



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA**

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA (PPGE_{co}/UFES): ANO-BASE 2021

VITÓRIA

2022



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA**

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA (PPGE_{co}/UFES): ANO-BASE 2021

REALIZAÇÃO

COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO (CAA) DO PPGE_{co}

**EQUIPE RESPONSÁVEL PELA ELABORAÇÃO DO RELATÓRIO
(ORDEM ALFABÉTICA)**

**EDSON ZAMBON MONTE
LILIANA DE MELLO BRAZ ALENCAR
ROBSON ANTONIO GRASSI**

COLABORADORES (RESPONDENTES)

**DISCENTES DO PPGE_{co}
DOCENTES DO PPGE_{co}**

VITÓRIA

2022

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	4
1.1. ASPECTOS GERAIS.....	4
1.2. OBJETIVOS	5
2. METODOLOGIA	7
3. RESULTADOS GERAIS.....	9
3.1. QUESTIONÁRIOS APLICADOS AOS DOCENTES.....	9
3.1.1. Ficha de avaliação da coordenação	9
3.1.2. Ficha de avaliação da secretaria	10
3.1.3. Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas disciplinas ministradas	12
3.1.4. Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas dissertações ou teses.....	16
3.1.5. Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese	18
3.1.6. Ficha de avaliação das bancas de qualificação.....	21
3.1.6.1. Você teve algum orientando que qualificou (qualificação I ou II) a dissertação de mestrado, no ano de 2021?	21
3.1.6.2. Você teve algum orientando que qualificou (qualificação I ou II) a tese de doutorado, no ano de 2021?.....	24
3.1.8. Ficha de avaliação das bancas de dissertação ou tese: 2021	27
3.1.8.1. Bancas mestrado: 2021	27
3.1.8.12. Bancas doutorado: 2021	31
3.2. QUESTIONÁRIOS APLICADOS AOS DISCENTES	32
3.2.1. Qual dos dois níveis você está cursando?	32
3.2.2. Ficha de avaliação do discente do desempenho do PPG Eco	32
3.2.3. Ficha de avaliação da secretaria	35
3.2.4. Ficha de avaliação da coordenação	36
3.2.5. Ficha de avaliação dos discentes em relação à orientação dos docentes	38
3.2.6. Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese	40
3.2.7. Ficha de avaliação das disciplinas	44
3.2.7. Ficha de avaliação dos docentes das disciplinas	47
4. CONSIDERAÇÕES GERAIS	49

ANEXO: RESOLUÇÃO PPGECO/UFES Nº 01/2022.....53

1. INTRODUÇÃO

1.1. ASPECTOS GERAIS

O Programa de Pós-Graduação em Economia da Universidade Federal do Espírito Santo (PPGEco/UFES) é um curso de pós-graduação *stricto sensu*, constituindo-se como uma unidade administrativa da Universidade Federal do Espírito Santo, sendo vinculado ao Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas (CCJE). O PPGEco oferece o curso de Doutorado em Economia desde 2019 e o curso de Mestrado em Economia desde 1994, e mantém um perfil de qualificação acadêmica atestado pela CAPES. O último reconhecimento do Ministério da Educação (MEC) data de 2019: Portaria MEC nº 609, de 14/03/2019. Publicação no DOU em 18/03/2019, seção 1, p. 99. Parecer nº 487/2018 CNE/CES.

O PPGEco/UFES, por meio dos seus cursos de Mestrado e Doutorado em Economia, possui o objetivo geral de formar profissionais aptos a trabalhar com pesquisa acadêmica em instituições de ensino, assim como em empresas privadas e no setor público, por meio de uma forte imersão em Teoria Econômica, Macroeconomia, Microeconomia e Econometria, com a devida atenção aos acontecimentos e atualizações da Economia Capixaba, Brasileira e Internacional. Possibilita, ainda, no âmbito do mestrado, o conhecimento necessário para que os alunos ingressem em Programas de Doutorado no país e no exterior. Os alunos do Mestrado e do Doutorado em Economia do PPGEco adquirem uma capacitação analítica e acadêmica que lhes conferem vantagens comparativas nos mais variados ramos de atuação profissional.

A área de concentração do PPGEco é Teoria Econômica, e suas linhas de pesquisa são as seguintes: Macroeconomia Teórica e Aplicada; Métodos e Modelos Matemáticos, Econométricos e Estatísticos; Teoria Econômica e História Econômica e Organização Industrial, Inovação e Economia Regional.

Tomando como base as diretrizes da CAPES para o aprimoramento do processo de avaliação da pós-graduação no Brasil, o Plano de Desenvolvimento Interno (PDI-UFES) e as políticas de avaliação interna da UFES definidas e implementadas pela Resolução n. 49/2016, do Conselho Universitário, o colegiado do PPGEco aprovou, 07 de novembro de 2019 (Resolução n. 02/2019), o Regulamento da Autoavaliação Periódica e o Plano de Autoavaliação do Programa

de Pós-graduação em Economia da Universidade Federal do Espírito Santo. Em 2022, considerando a necessidade de aprimoramento do Plano de Autoavaliação do PPGeco/UFES, o colegiado aprovou algumas alterações no Plano de Autoavaliação, dando origem à Resolução n. 01/2022. A resolução pode ser consultada no Anexo deste documento ou em <http://economia.ufes.br/pt-br/autoavaliacao-e-planejamento-estrategico>.

Conforme já descrito em relatórios anteriores, para desenvolver o plano de autoavaliação do PPGeco/UFES foi criada uma Comissão de Autoavaliação (CAA), aprovada em reunião do Colegiado, em 19.09.2019. Atualmente a comissão é formada por: dois professores; um técnico-administrativo; um representante do segmento discente; e, um representante egresso. O Quadro 1 apresenta a composição da CAA.

Destaca-se que, no ano de 2021, as atividades da Universidade Federal do Espírito Santo (UFES) ainda foram realizadas de forma remota, inclusive as aulas. Dessa forma, alguns itens do questionário constantes da Resolução n. 01/2022 foram adaptados, uma vez que somente estão relacionados ao ensino presencial (por exemplo, os itens sobre infraestrutura).

Por fim, ressalte-se que o objetivo do PPGeco/UFES é fazer as avaliações anuais, para ter uma evolução temporal adequada, que permita fazer comparações entre os anos. Isso permitirá verificar a evolução das métricas ao longo do tempo, contribuindo para seu planejamento estratégico.

Quadro 1: Membros da Comissão de Autoavaliação (CAA)

Membro	Representação	Mandato
Edson Zambon Monte	Docente	19/09/2019 a 18/09/2024
Robson Antonio Grassi	Docente	19/09/2019 a 18/09/2024
Liliana Alencar	Técnico-administrativo	19/09/2019 a 18/09/2024
Sávio Bertochi Caçador	Discente	01/06/2019 a 31/05/2023
Guilherme Lucas Barcelos	Egresso	19/09/2019 a 18/09/2024

1.2. OBJETIVOS

O processo de autoavaliação do PPGeco/UFES se pauta e busca contribuir para o planejamento estratégico do Programa a curto, médio e longo prazos. Entre outros, o plano de autoavaliação tem como objetivos:

- i. Avaliar de maneira sistemática e periódica o funcionamento do PPGeco/UFES e dotar o curso de mecanismos de auto ajuste, sempre que se mostrarem necessários;
- ii. Estimular a busca por padrões de excelência operacional, através da identificação de oportunidades de melhoramentos, dentro de um processo de busca por melhoramentos contínuos;
- iii. Proporcionar mecanismos de sintonia com as políticas de avaliação interna da UFES definidas e implementadas pela Resolução n. 49/2016, do Conselho Universitário, e acompanhadas em sua implementação pela Comissão Própria de Avaliação – CPA;
- iv. Proporcionar mecanismos de sintonia com as políticas de avaliação interna e externa da UFES, definidas pela CAPES;
- v. Assegurar canais de comunicação, abertos em permanência, destinado ao corpo discente, técnico-administrativo e docente do PPGeco/UFES, para receber queixas, reclamações, sugestões, etc.

2. METODOLOGIA

Conforme descrito anteriormente, no ano de 2021, as atividades da Universidade Federal do Espírito Santo (UFES) foram realizadas de forma remota, inclusive as aulas, o que pode impactar nas avaliações de docentes e discentes. Os questionários foram construídos em conformidade com os instrumentos de autoavaliação definidos no Anexo II da Resolução n. 01/2022, com destaque para as seguintes fichas de avaliação. Ressalta-se que a ficha de avaliação da infraestrutura não foi incluída, dado que as atividades foram desenvolvidas à distância, devido à pandemia do COVID-19.

- a) Ficha de avaliação da secretaria;
- b) Ficha de avaliação da coordenação;
- c) Ficha de avaliação dos discentes em relação aos docentes (disciplinas);
- d) Ficha de avaliação dos discentes em relação aos docentes (orientações);
- e) Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes das disciplinas ministradas;
- f) Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas dissertações ou teses;
- g) Ficha de avaliação das disciplinas;
- h) Ficha de avaliação da banca de qualificação;
- i) Ficha de avaliação da banca de dissertação ou tese;
- j) Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese;
- k) Ficha de avaliação de eventos (quando ocorrerem);
- l) Ficha de avaliação do discente do desempenho do PPGEco.

A partir das fichas de avaliação, os questionários foram introduzidos na plataforma de formulários do *Google docs* (<https://docs.google.com>) e enviados via e-mail aos docentes e discentes. No caso dos docentes, o questionário foi enviado para todos os professores vinculados ao programa em 2021, sendo que 11 docentes retornaram com as repostas. No que se refere aos discentes, o questionário foi enviado para todos os alunos matriculados no programa em 2021; 11 discentes enviaram suas respostas. O período de coleta das respostas foi de 06.06.2022 a 15.07.2022. Por meio da própria plataforma de formulários do *Google docs* e do *Microsoft Excel*, os dados foram tabulados.

A partir dos dados e quadros, a Comissão de Autoavaliação (CAA) elaborou este relatório parcial da autoavaliação, durante o ano de 2022. O relatório será apresentado e discutido em

reunião do Colegiado do PPG Eco/UFES. Os resultados detalhados encontram-se na seção 3. A seção 4 traz algumas considerações gerais.

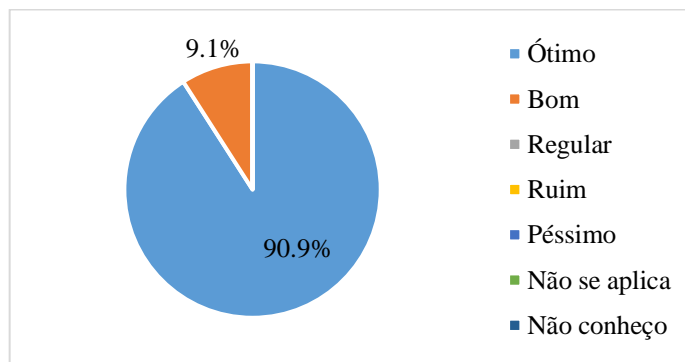
3. RESULTADOS GERAIS

Os resultados desta estão dispostos da seguinte forma: primeiramente, os resultados dos questionários aplicados aos docentes são apresentados; em seguida, os resultados relativos aos questionários aplicados aos discentes.

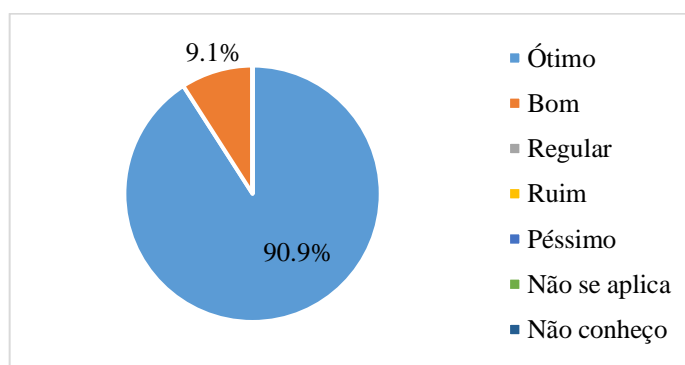
3.1. QUESTIONÁRIOS APLICADOS AOS DOCENTES

3.1.1. Ficha de avaliação da coordenação

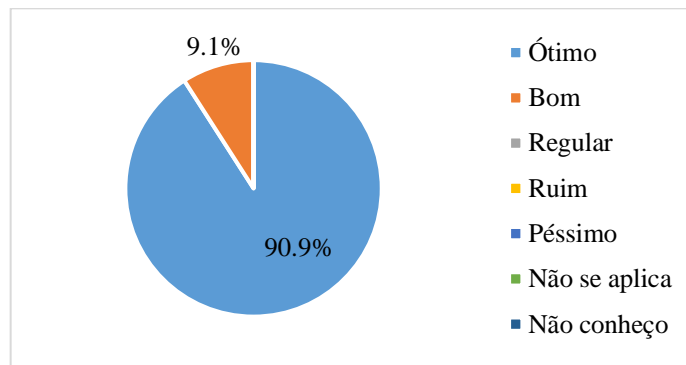
a) A coordenação disponibiliza horário de atendimento presencial?



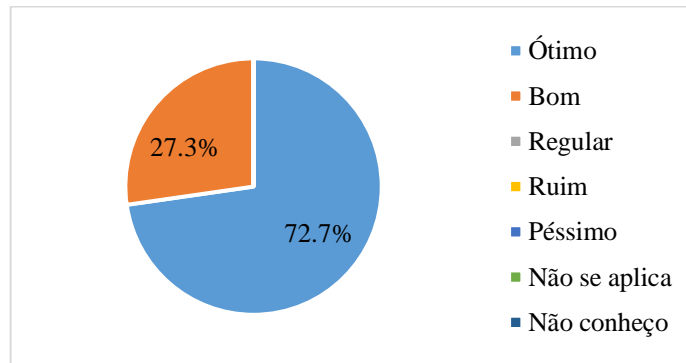
b) A coordenação atende com urbanidade (civildade) o público?



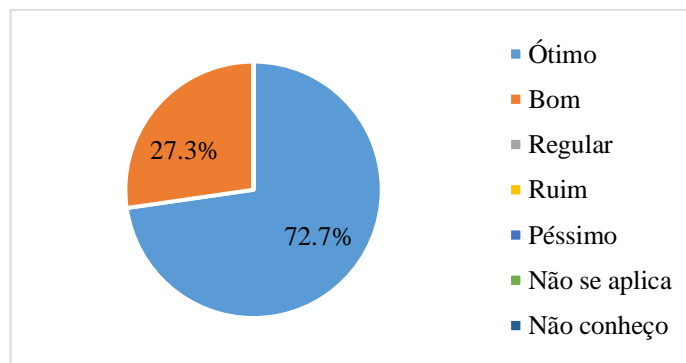
c) O contato com a coordenação por meio eletrônico é satisfatório?



d) A coordenação orienta academicamente de forma satisfatória?

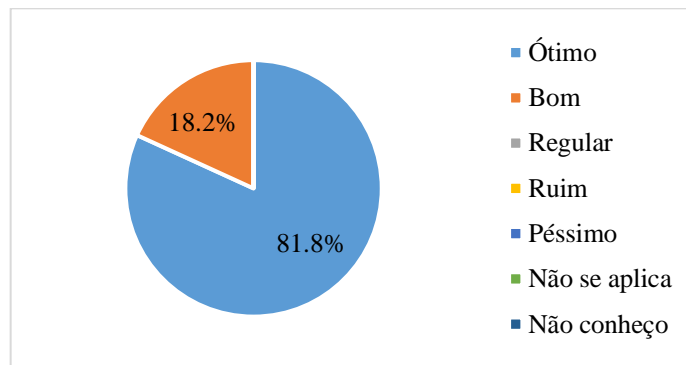


e) Os procedimentos da coordenação são céleres e adequados?

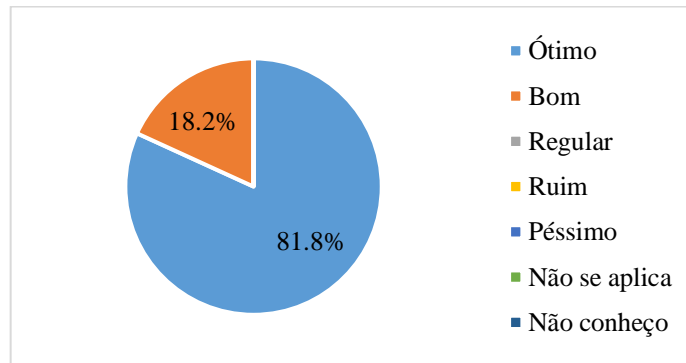


3.1.2. Ficha de avaliação da secretaria

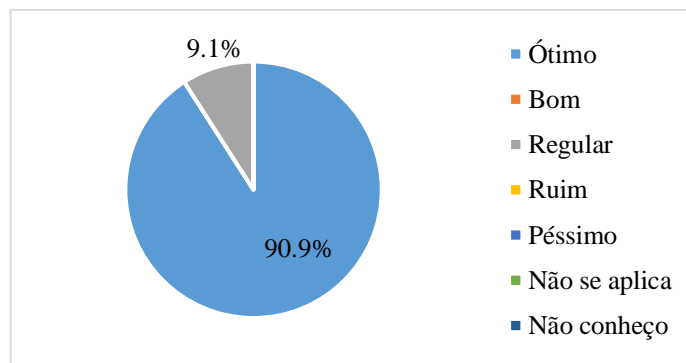
a) A secretaria funciona dentro dos horários previstos pela UFES?



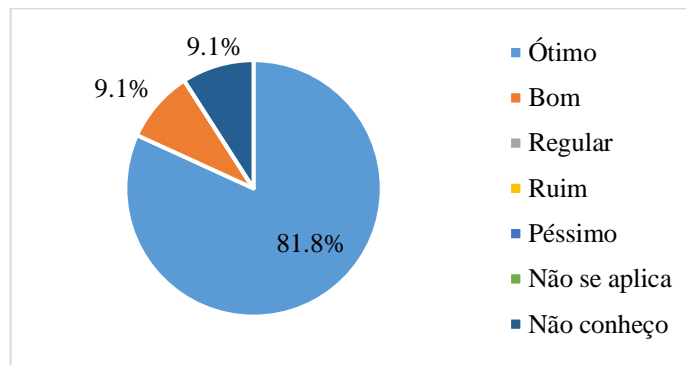
b) A secretaria atende com urbanidade (civildade) o público?



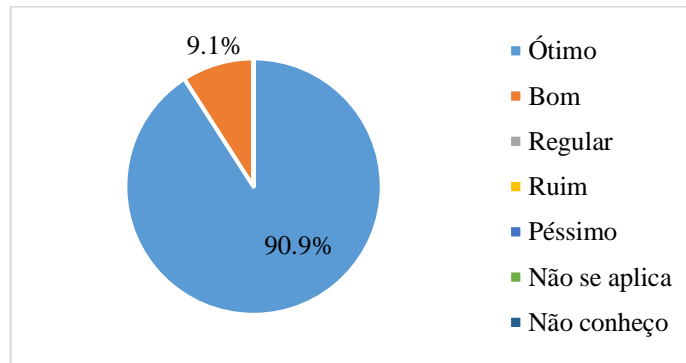
c) O contato com a secretaria por meio eletrônico é satisfatório?



d) A secretaria disponibiliza os documentos de acordo com o Regimento do PPGEco?

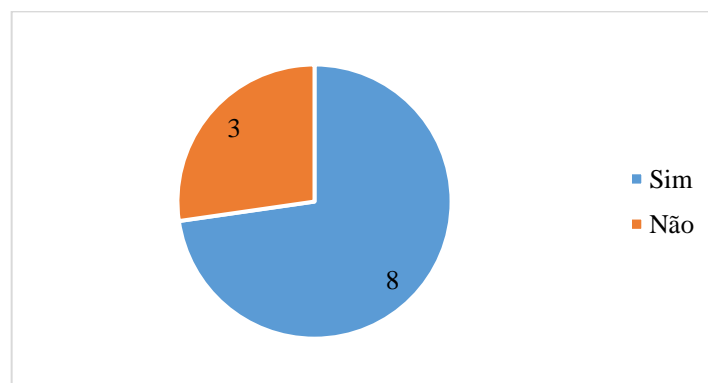


e) Os procedimentos da secretaria são céleres e adequados?

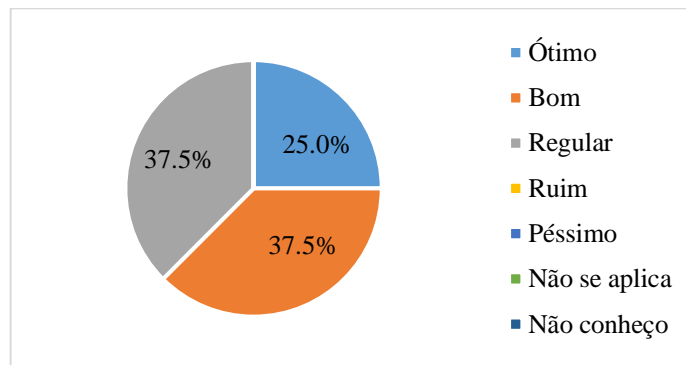


3.1.3. Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas disciplinas ministradas

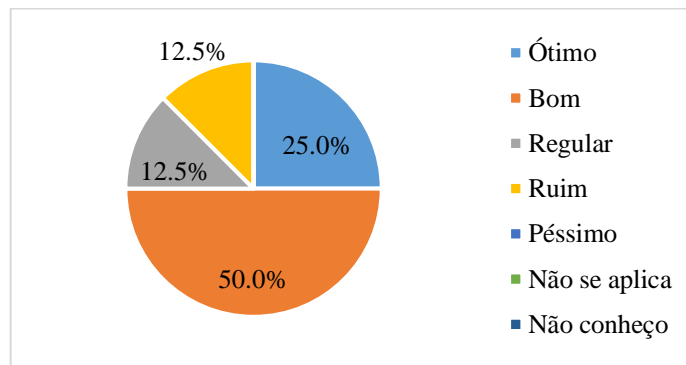
a) Você ministrou alguma disciplina no PPGEco no ano de 2021?



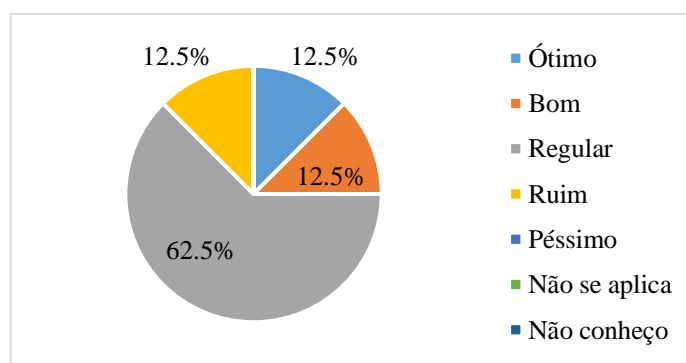
b) Os alunos dedicaram-se às atividades propostas?



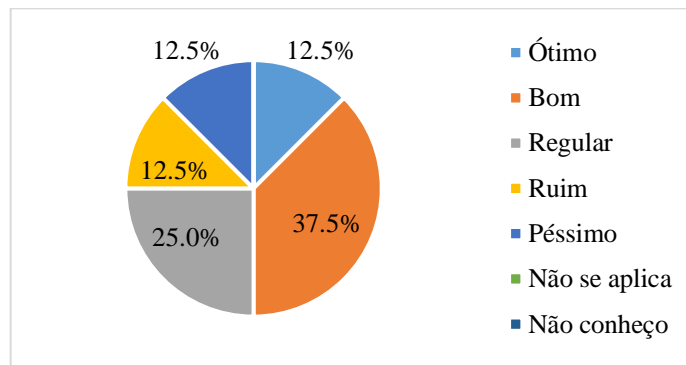
c) Os alunos demonstraram interesse nas discussões propostas?



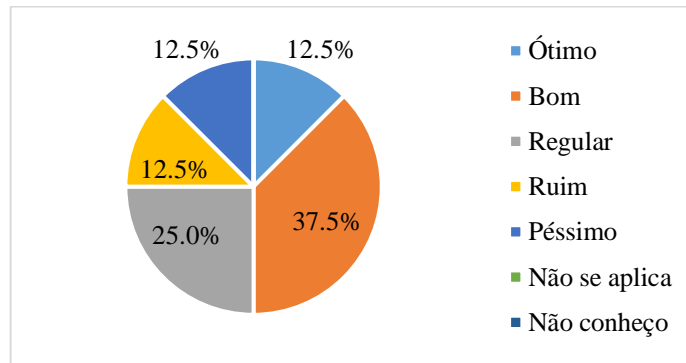
d) Os alunos demonstraram domínio de conteúdos básicos necessários à compreensão dos temas sugeridos para discussão?



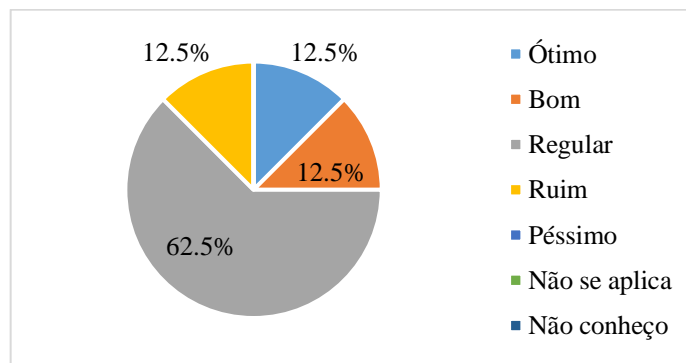
e) Os alunos procuraram realizar o estudo da bibliografia indicada?



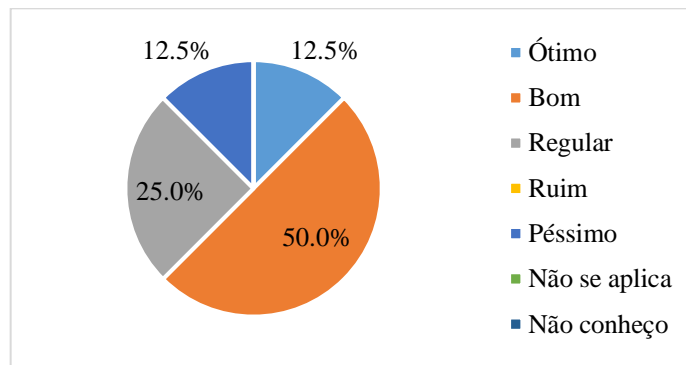
f) Os alunos procuraram ir além da bibliografia indicada?



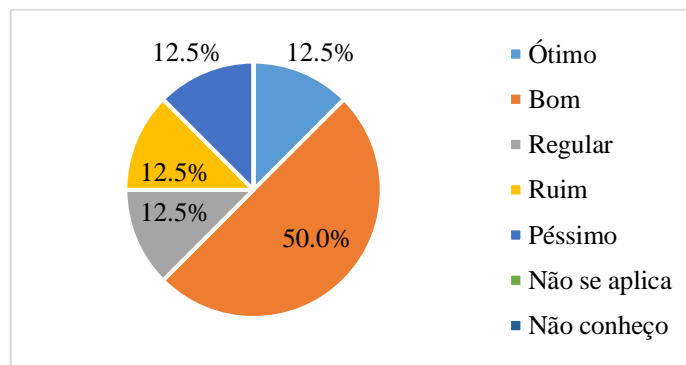
g) Considera satisfatório o desempenho dos alunos nas atividades avaliativas?



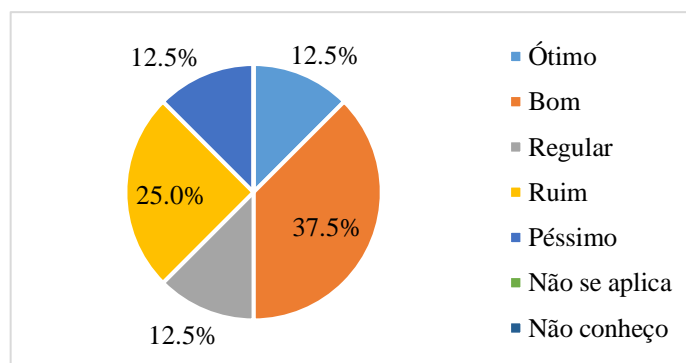
h) Os alunos procuraram participar ativamente das discussões que ocorreram em sala de aula?



i) Qual seu nível de satisfação com o ensino remoto, em termos de transmissão de conteúdo aos discentes, quando comparado ao ensino presencial?

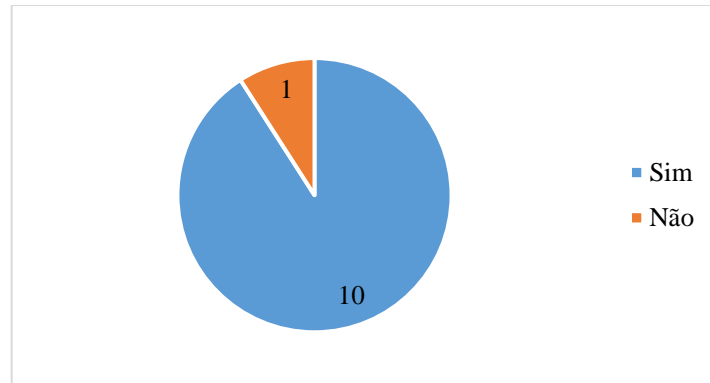


j) Qual seu nível de satisfação com o ensino remoto, em termos de atividades avaliativas dadas aos discentes, quando comparado ao ensino presencial?

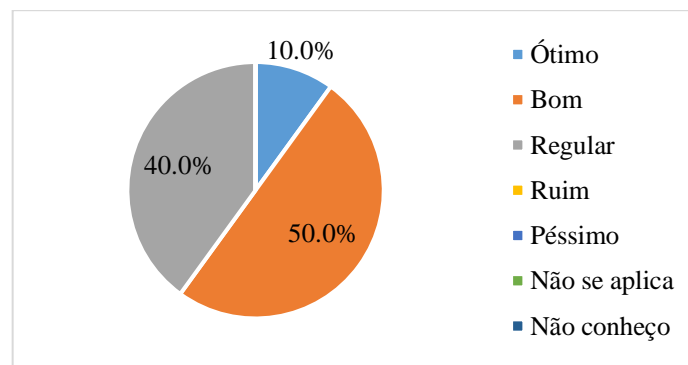


3.1.4. Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas dissertações ou teses

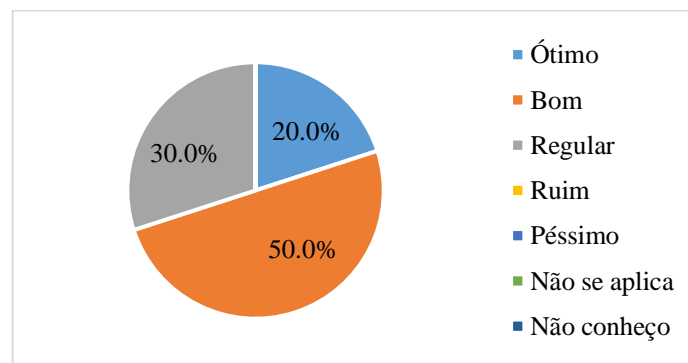
a) Você teve algum orientando que defendeu dissertação ou tese no ano de 2021?



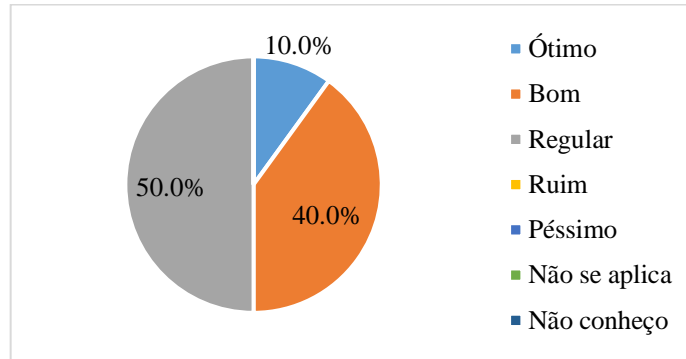
b) Em geral, os seus orientandos dedicaram-se às atividades propostas?



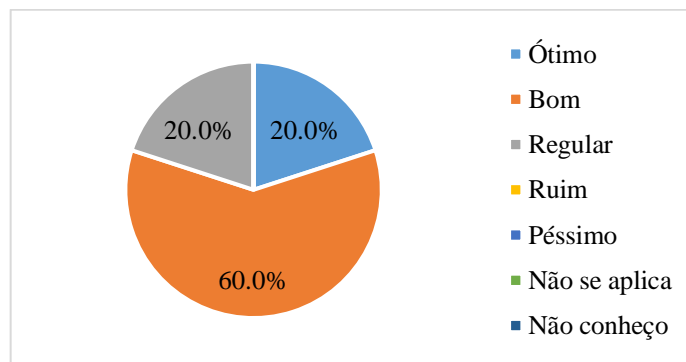
c) Em geral, os seus orientandos demonstraram interesse nas discussões propostas?



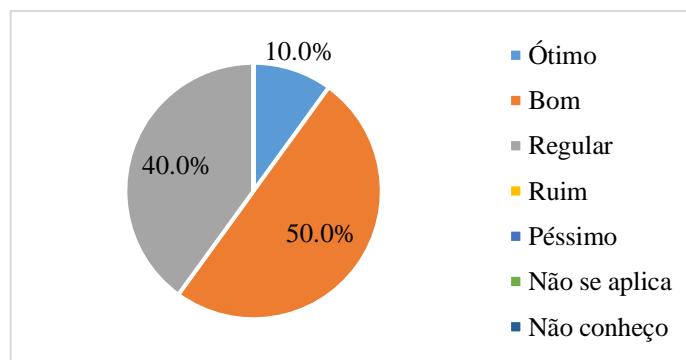
d) Em geral, os seus orientandos demonstraram domínio de conteúdos básicos necessários à compreensão dos temas sugeridos para discussão?



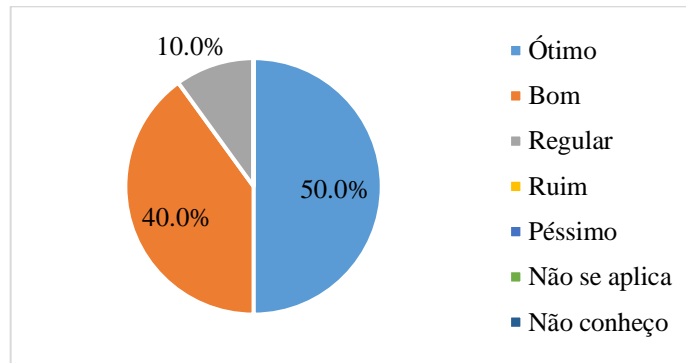
e) Em geral, os seus orientandos procuraram realizar o estudo da bibliografia indicada?



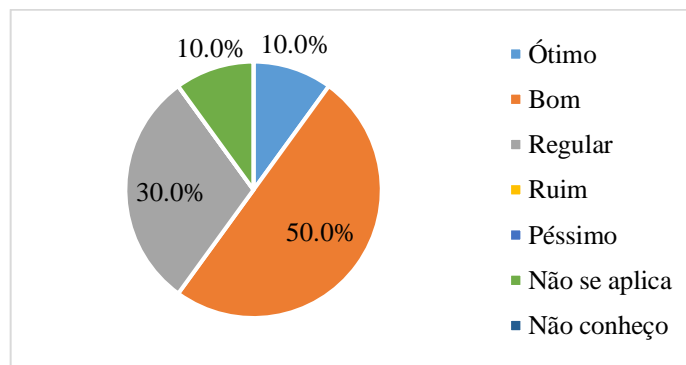
f) Em geral, os seus orientandos procuraram ir além da bibliografia indicada?



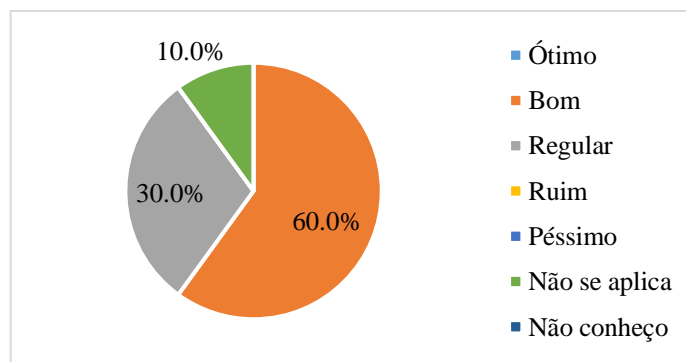
g) Em geral, os seus orientandos compareceram as reuniões nos horários e dias previstos?



h) Em geral, considerou satisfatório o desempenho dos seus orientandos nas atividades relativas à dissertação ou à tese?

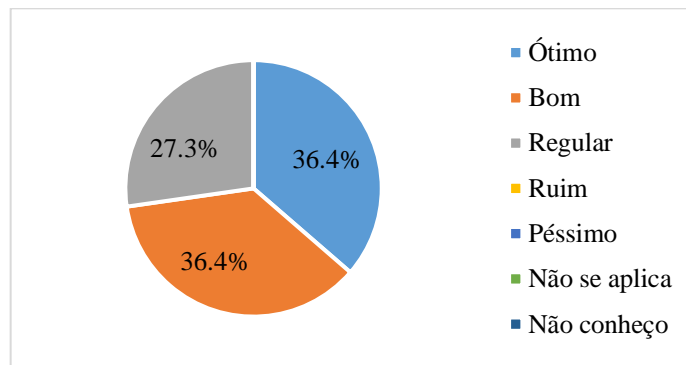


i) Em termos gerais, como você classifica os trabalhos finais (dissertação ou tese)?

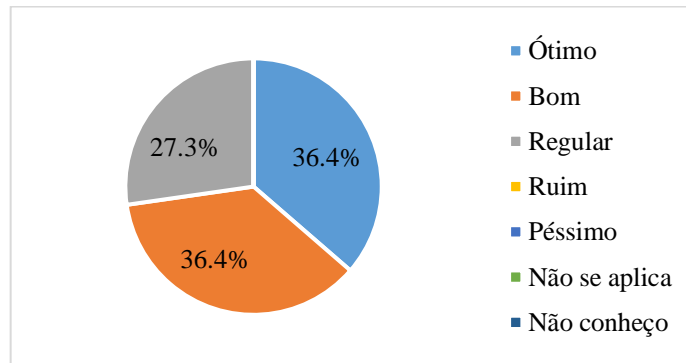


3.1.5. Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese

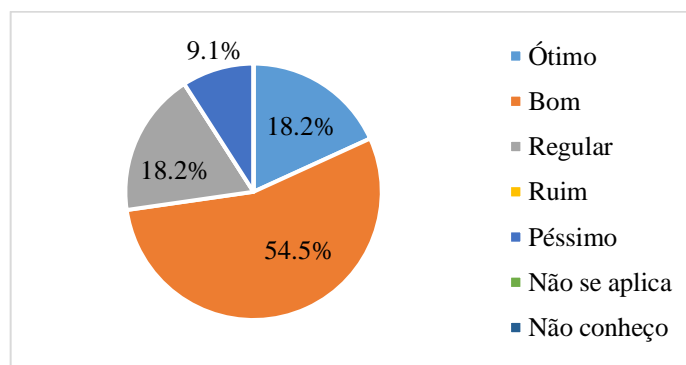
a) Considera os seminários adequados à área de concentração do programa?



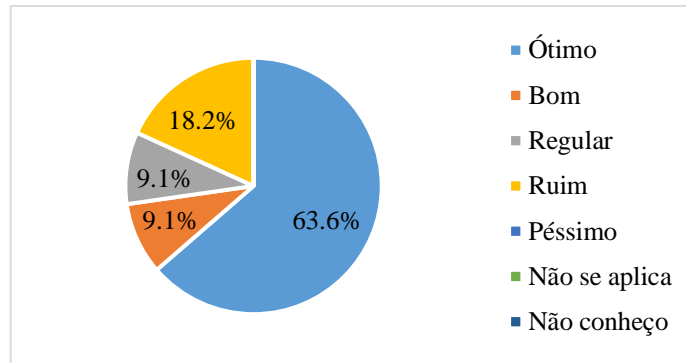
b) Considera os seminários adequados às linhas de pesquisa do programa?



c) Os seminários contribuíram para maior integração entre discentes e docentes do PPGEco?

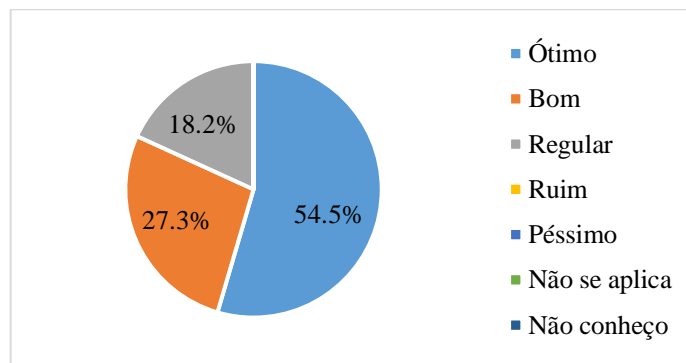


d) Considera relevante a realização dos seminários?

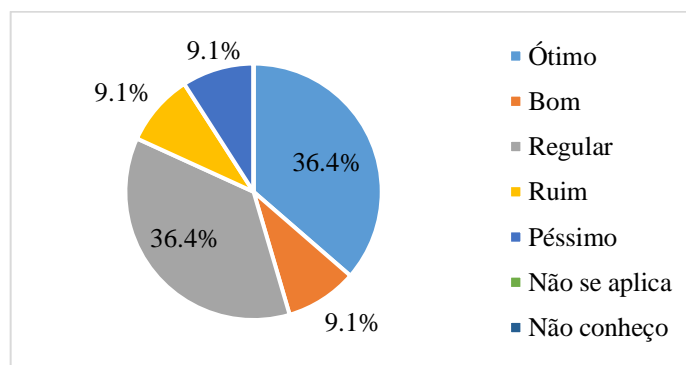


e) A plataforma de acesso, o dia e o horário dos seminários foram adequadamente divulgados?

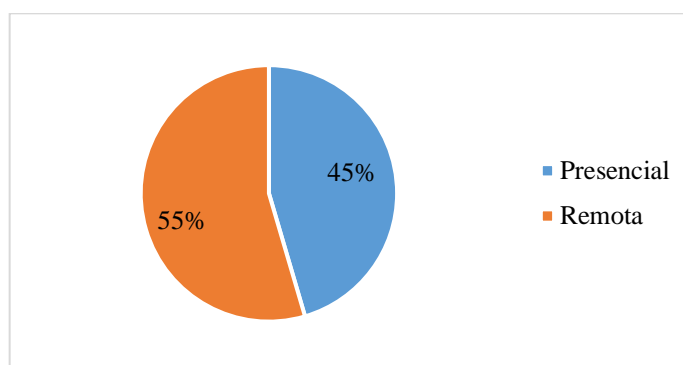
Obs.: no ano de 2021 as atividades foram remotas, durante quase todo ano.



f) Considera que o formato online dos seminários contribuiu para uma maior participação dos discentes?

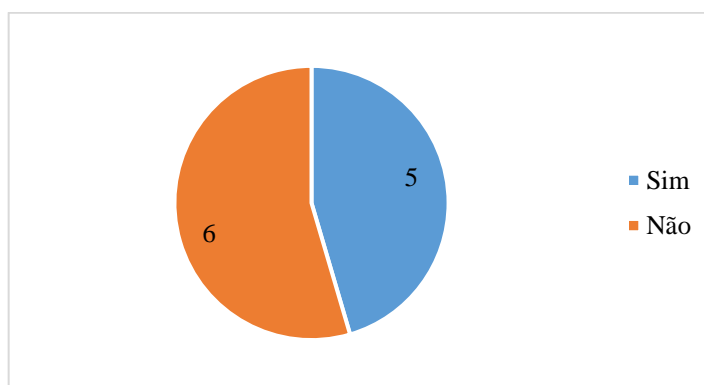


g) Em sua opinião, após a volta das atividades na forma presencial, qual a melhor maneira de realização dos seminários?

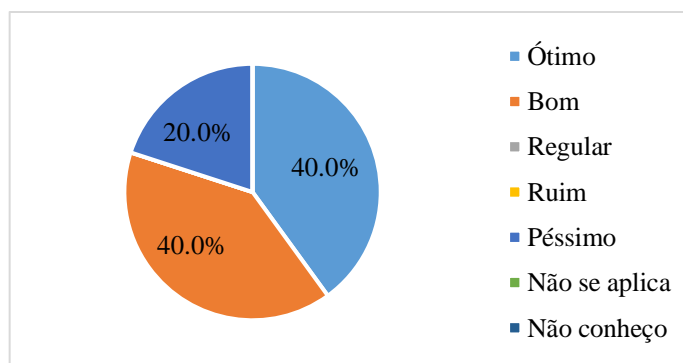


3.1.6. Ficha de avaliação das bancas de qualificação

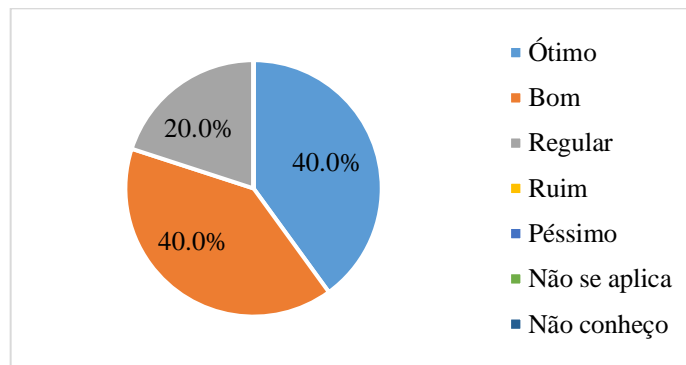
3.1.6.1. Você teve algum orientando que qualificou (qualificação I ou II) a dissertação de mestrado, no ano de 2021?



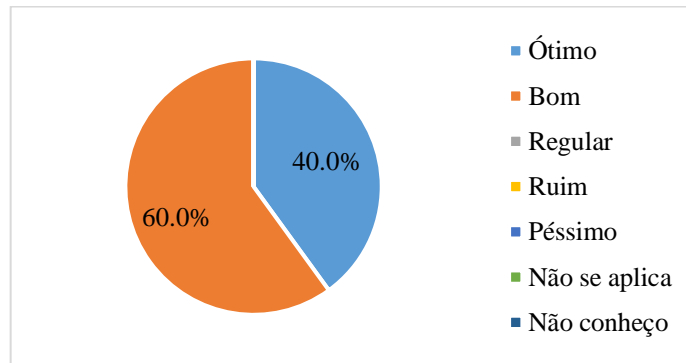
a) A qualificação ocorreu dentro dos horários previstos pelo PPGEco?



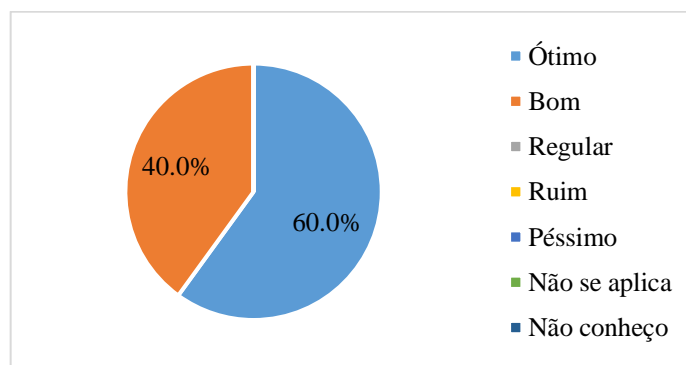
b) Os avaliadores apresentaram análise satisfatória do projeto?



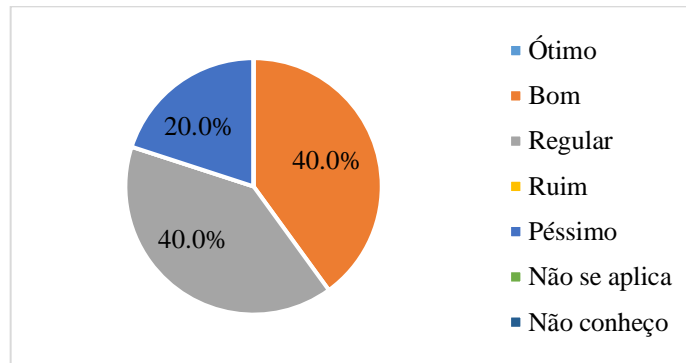
c) Os avaliadores apresentaram sugestões relevantes?



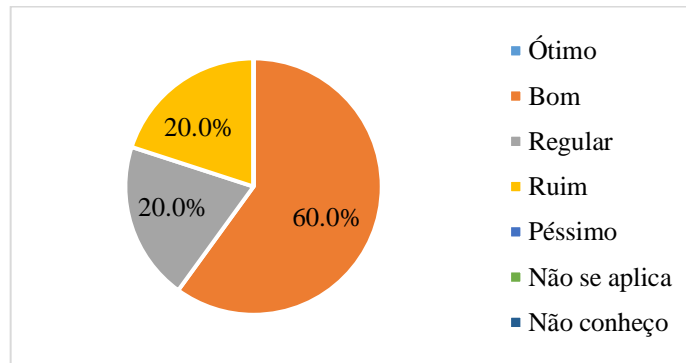
d) Os discentes compareceram no horário combinado?



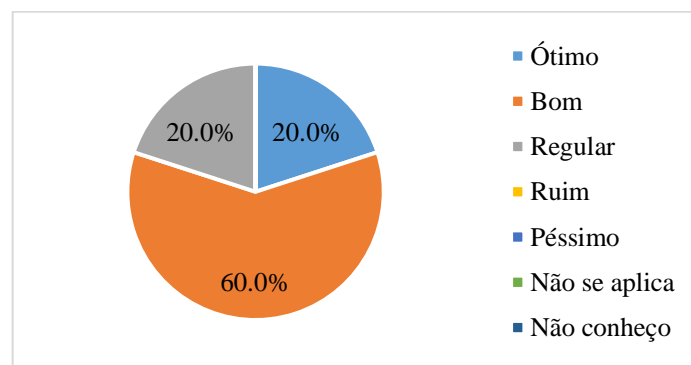
e) Os discentes demonstraram domínio sobre o tema pesquisa?



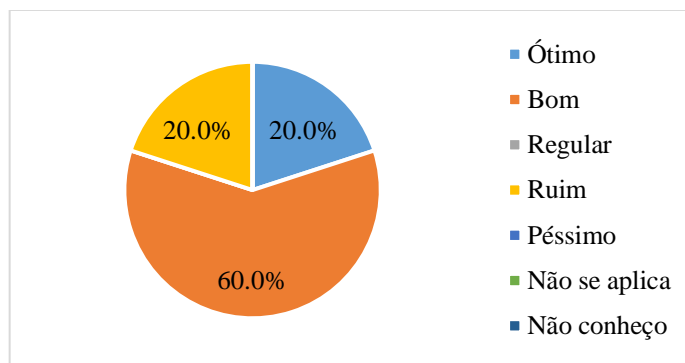
f) Os discentes responderam satisfatoriamente aos questionamentos da banca examinadora?



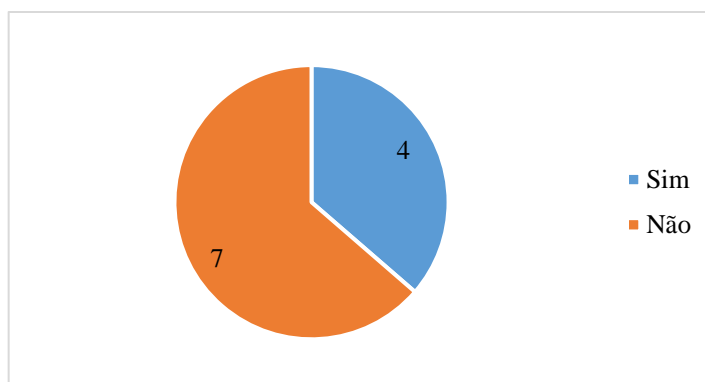
g) Os discentes parecem interessados em avançar com as críticas dos avaliadores?



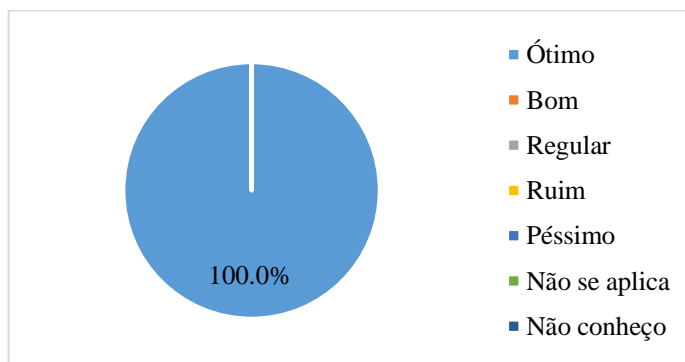
- h) Considerando o andamento da pesquisa, qual a probabilidade de o discente finalizar o trabalho no prazo estabelecido no regimento do PPGeco (26 meses para mestrado e 48 meses para doutorado)? Considere: Ótimo (100%); Bom (75%); Regular (50%); Ruim (25%); e, Péssimo (0%).



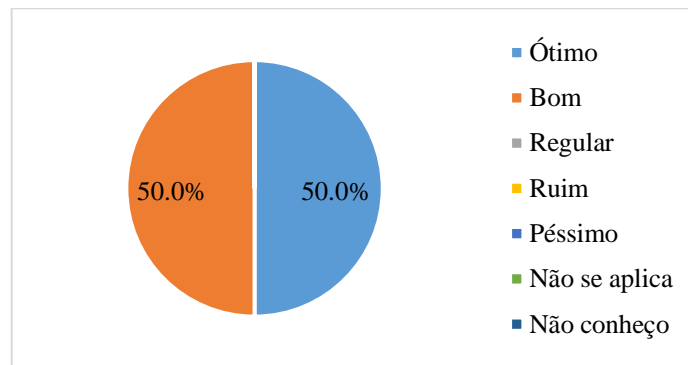
3.1.6.2. Você teve algum orientando que qualificou (qualificação I ou II) a tese de doutorado, no ano de 2021?



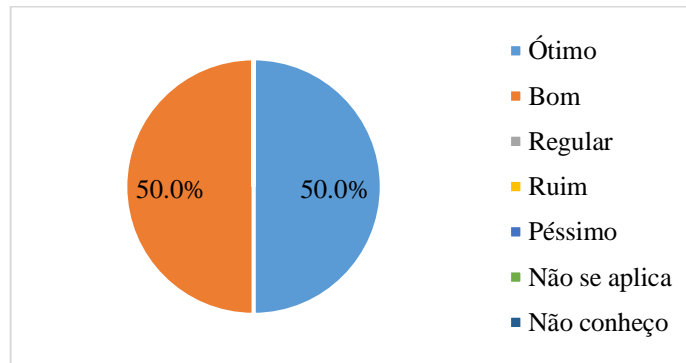
- a) A qualificação ocorreu dentro dos horários previstos pelo PPGeco?



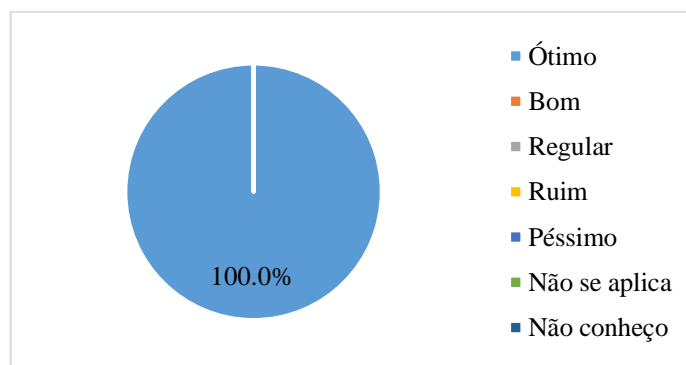
b) Os avaliadores apresentaram análise satisfatória do projeto?



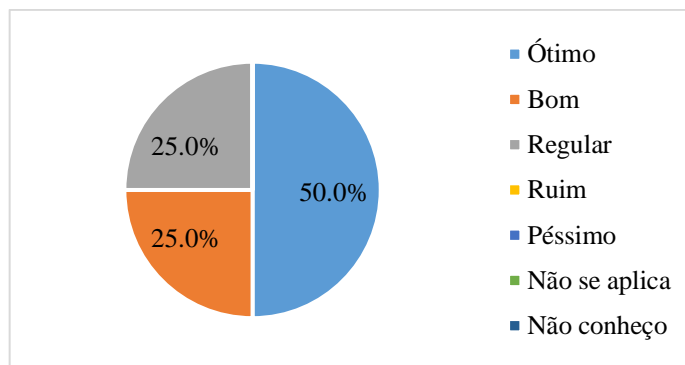
c) Os avaliadores apresentaram sugestões relevantes?



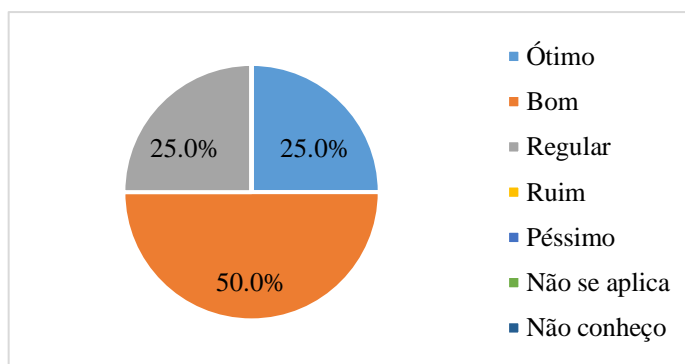
d) Os discentes compareceram no horário combinado?



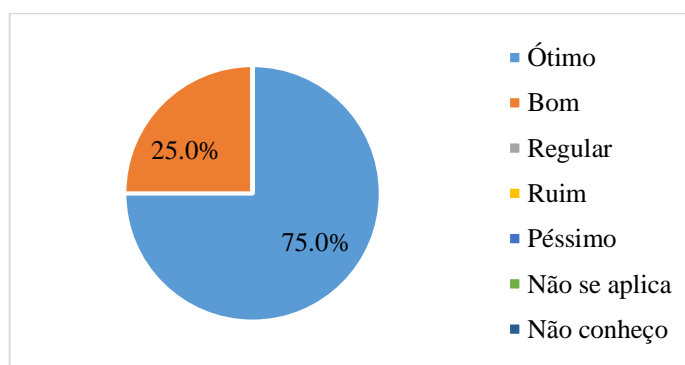
e) Os discentes demonstraram domínio sobre o tema pesquisa?



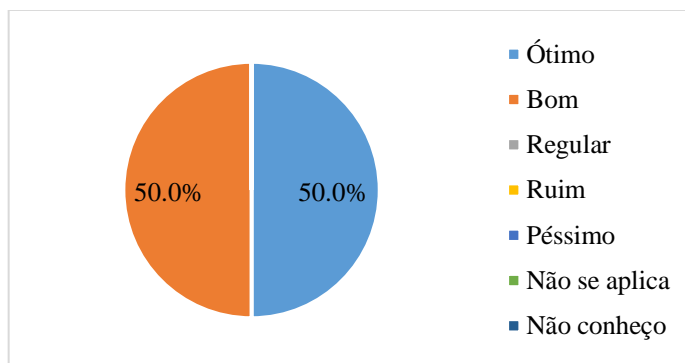
f) Os discentes responderam satisfatoriamente aos questionamentos da banca examinadora?



g) Os discentes parecem interessados em avançar com as críticas dos avaliadores?



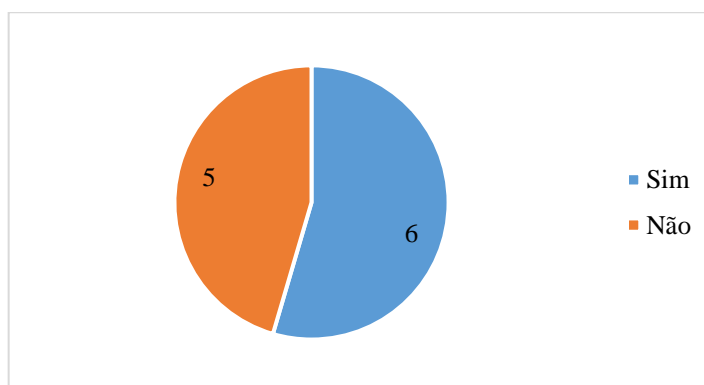
- h) Considerando o andamento da pesquisa, qual a probabilidade de o discente finalizar o trabalho no prazo estabelecido no regimento do PPGEco (26 meses para mestrado e 48 meses para doutorado)? Considere: Ótimo (100%); Bom (75%); Regular (50%); Ruim (25%); e, Péssimo (0%).



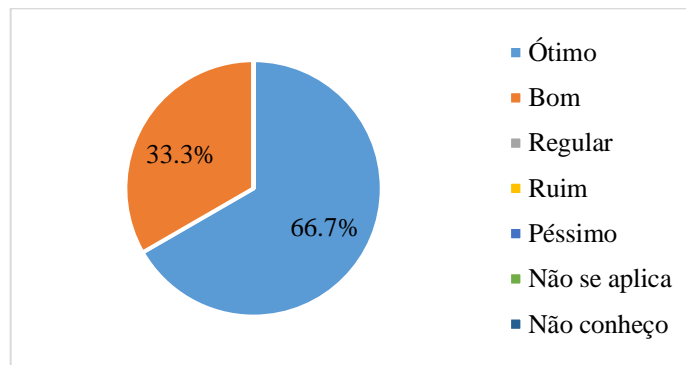
3.1.8. Ficha de avaliação das bancas de dissertação ou tese: 2021

3.1.8.1. Bancas mestrado: 2021

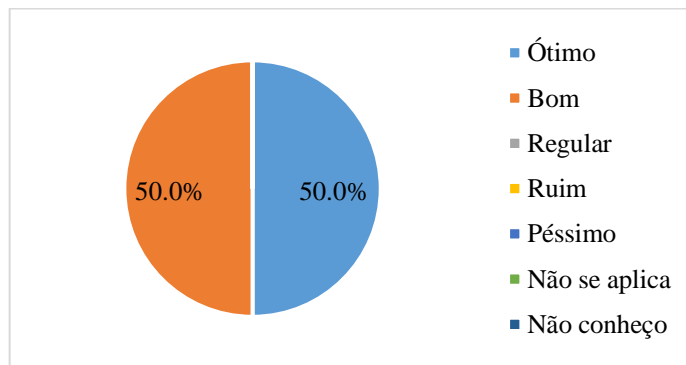
Você participou como membro interno de alguma banca examinadora de dissertação de mestrado, no ano de 2021?



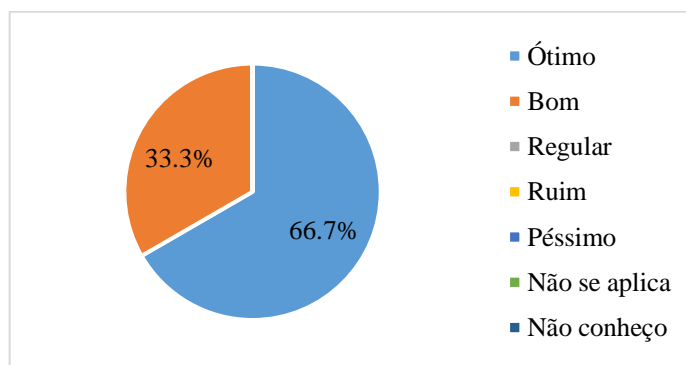
a) As bancas ocorreram dentro dos horários previstos pelo PPGEco?



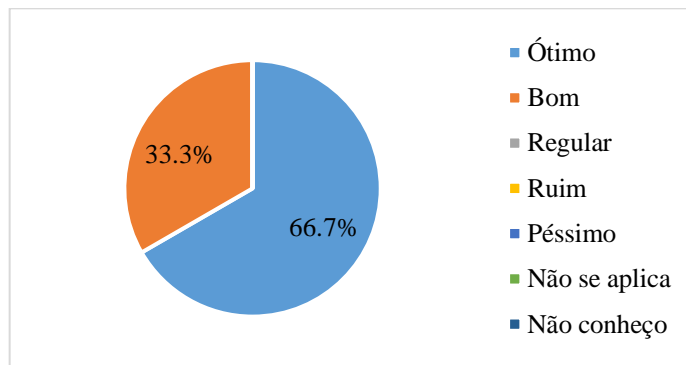
b) As bancas avaliaram criteriosamente o candidato?



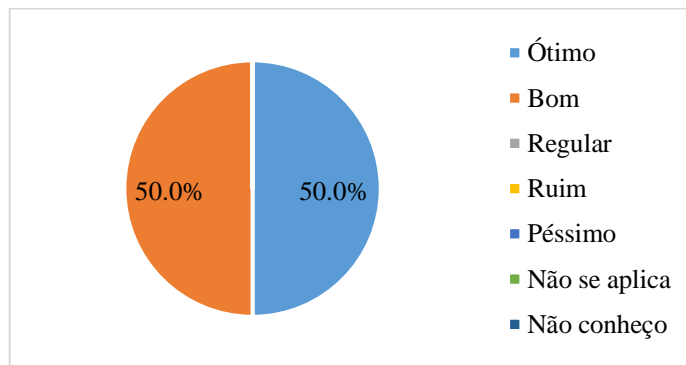
c) Os presidentes das bancas conduziram satisfatoriamente a banca de dissertação ou tese?



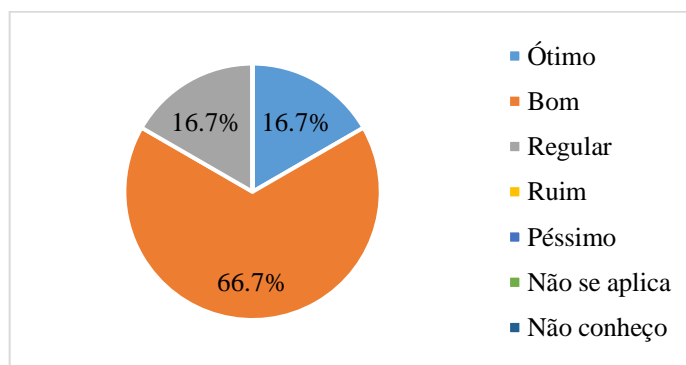
d) A dissertação tem afinidade com a área de concentração do PPG Eco?



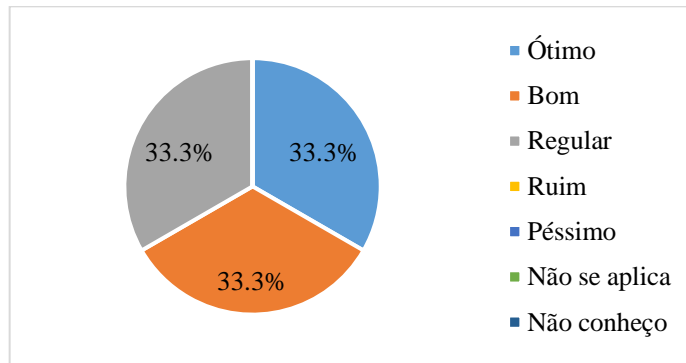
e) A dissertação tem afinidade com as linhas de pesquisa do PPG Eco?



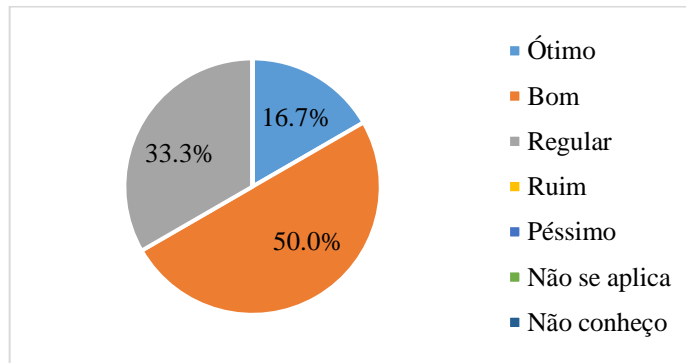
f) As defesas dos mestrandos foram adequadas?



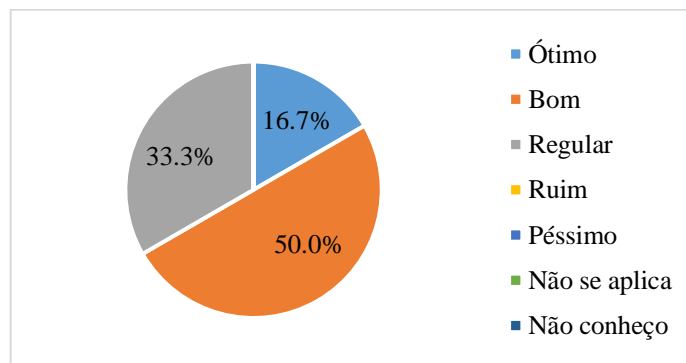
g) Os candidatos demonstraram domínio sobre o tema da pesquisa?



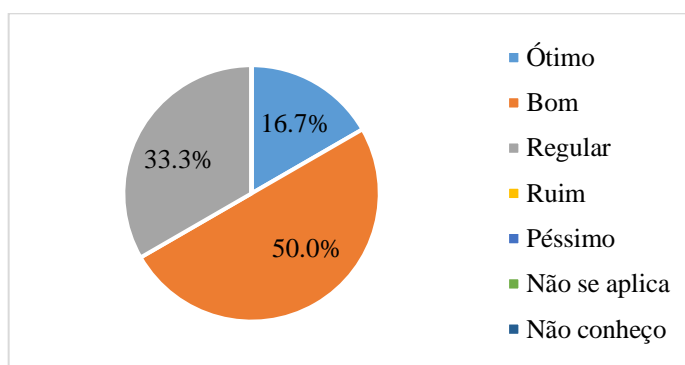
h) Os candidatos demonstraram domínio sobre a(as) metodologia(as) adotada(s) na pesquisa?



i) Os candidatos responderam satisfatoriamente aos questionamentos da banca examinadora?



j) A dissertação tem contribuição científica relevante para a sociedade?



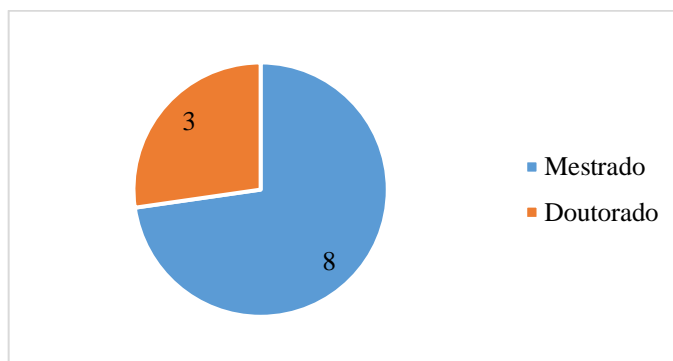
3.1.8.12. Bancas doutorado: 2021

Você participou como membro interno de alguma banca examinadora de tese de doutorado, no ano de 2021?

O programa não teve defesas de doutorado em 2021.

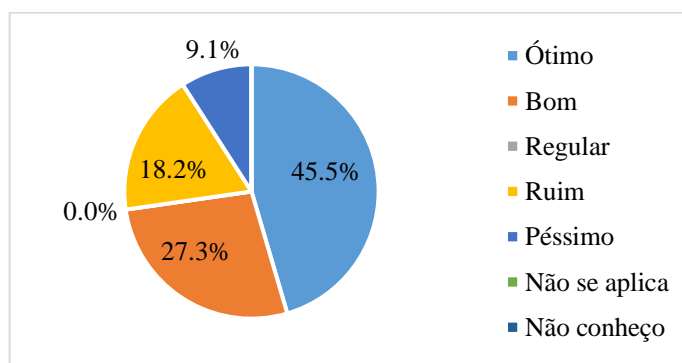
3.2. QUESTIONÁRIOS APLICADOS AOS DISCENTES

3.2.1. Qual dos dois níveis você está cursando?

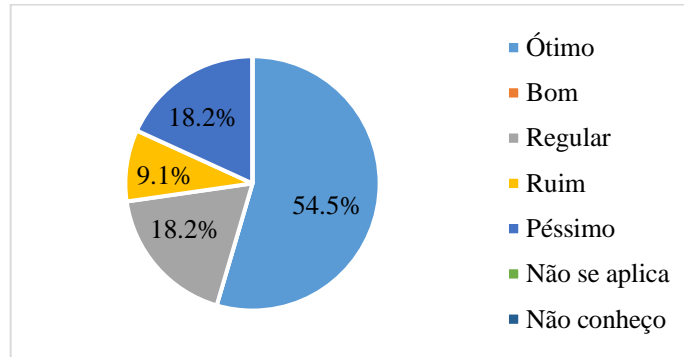


3.2.2. Ficha de avaliação do discente do desempenho do PPGeco

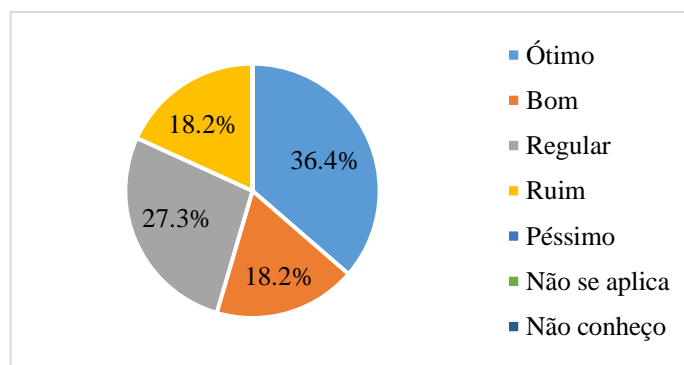
a) O conteúdo das disciplinas obrigatórias oferecidas contribuiu para o aprofundamento na área de concentração do PPGeco?



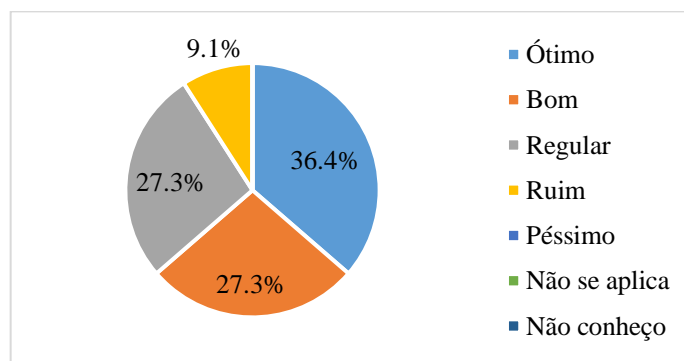
b) O conteúdo das disciplinas obrigatórias oferecidas contribuiu para o aprofundamento nas linhas de pesquisa do PPGeco?



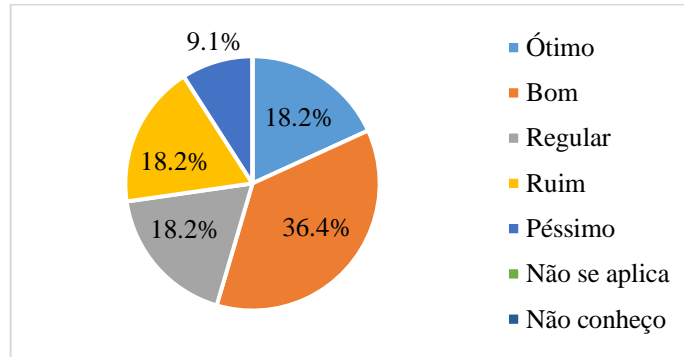
c) O conteúdo das disciplinas optativas oferecidas contribuiu para o aprofundamento na área de concentração do PPGeco?



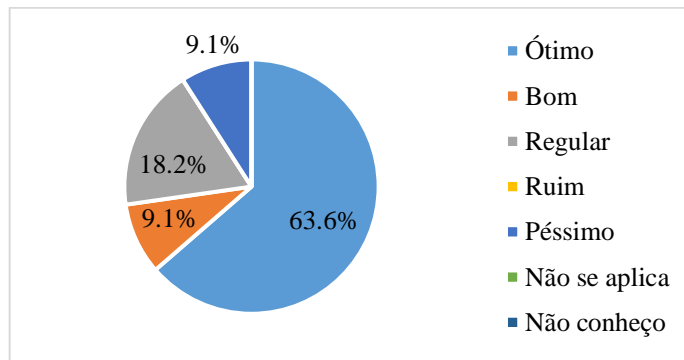
d) O conteúdo das disciplinas optativas oferecidas contribuiu para o aprofundamento das linhas de pesquisa do PPGeco?



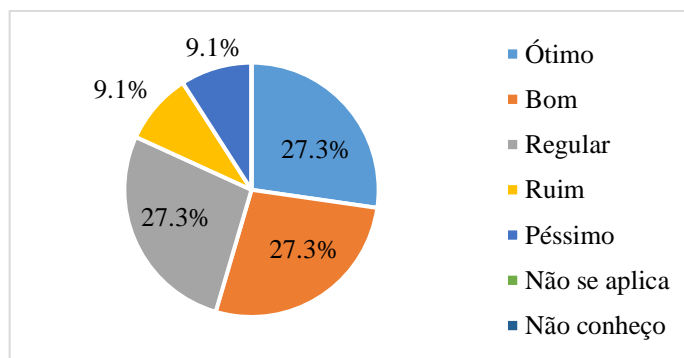
e) A metodologia empregada nas disciplinas permite o aprofundamento e análise crítica dos conteúdos ministrados?



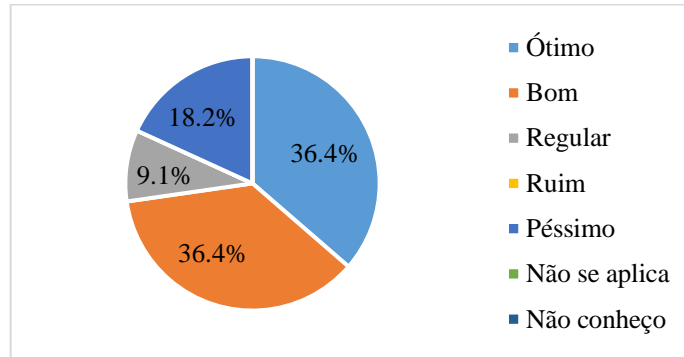
f) A orientação proporcionada pelo orientador auxiliou no desenvolvimento da dissertação?



g) O ciclo acadêmico proposto pelo PPGeco contribui para o andamento do curso?

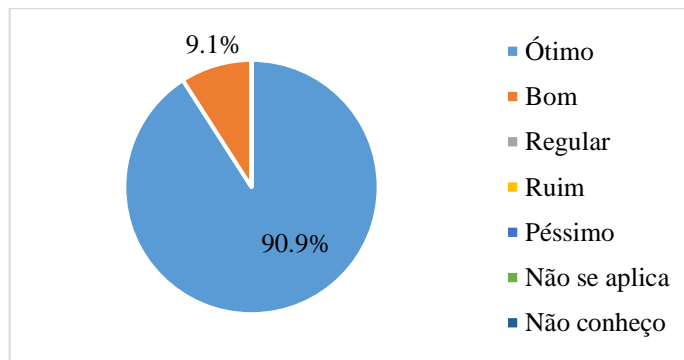


h) De forma geral, considera que o curso é/foi relevante para seu crescimento acadêmico e profissional?

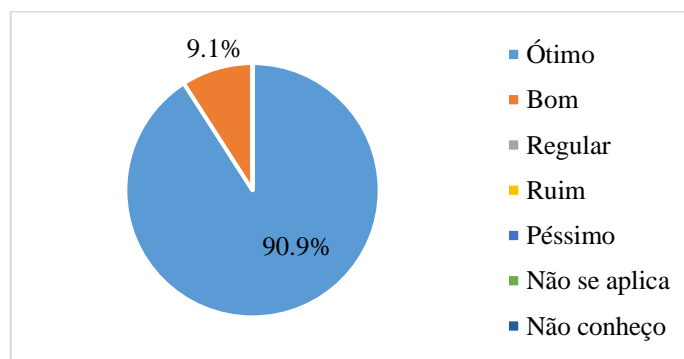


3.2.3. Ficha de avaliação da secretaria

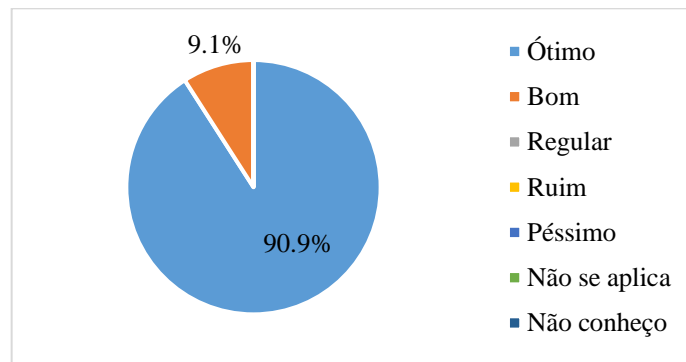
a) A secretaria funciona dentro dos horários previstos pela UFES?



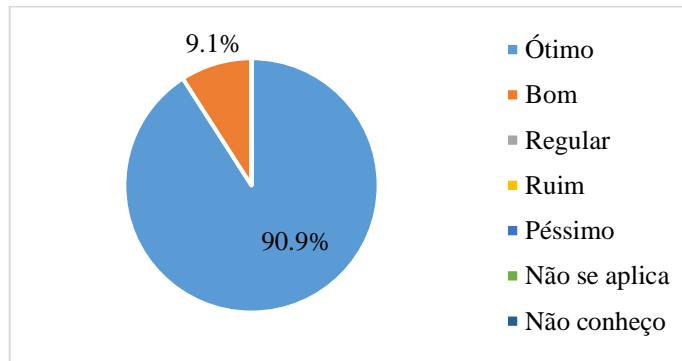
b) A secretaria atende com urbanidade (civildade) o público?



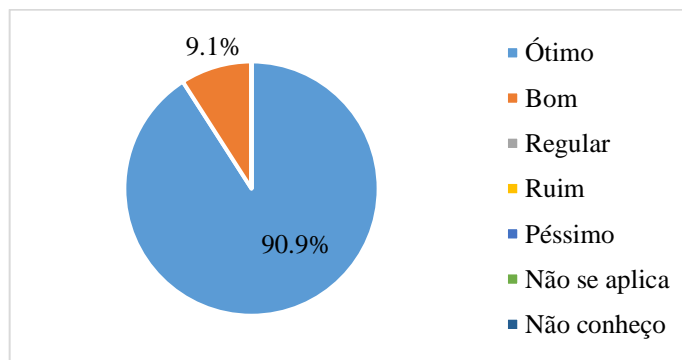
c) O contato com a secretaria por meio eletrônico é satisfatório?



d) A secretaria disponibiliza os documentos de acordo com o Regimento do PPGEco?



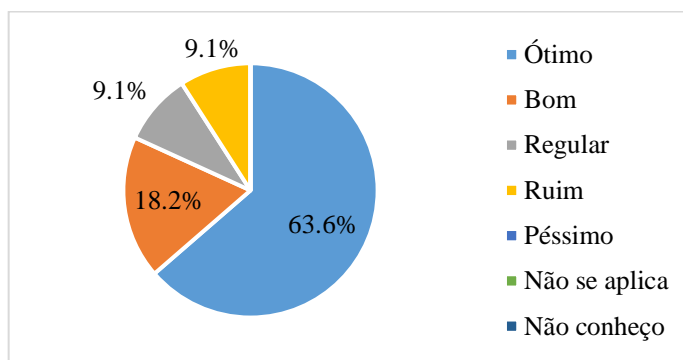
e) Os procedimentos da secretaria são céleres e adequados?



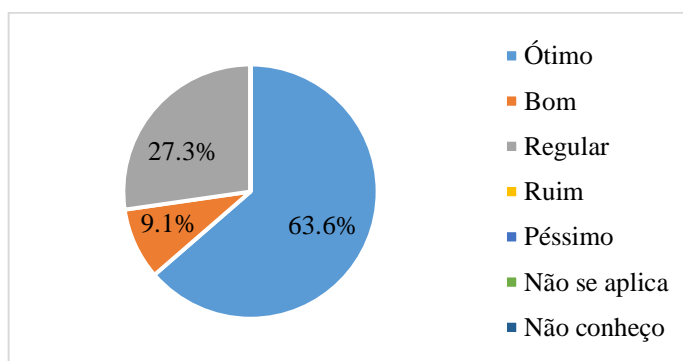
3.2.4. Ficha de avaliação da coordenação

a) A coordenação disponibilizou atendimento, quando necessário, mesmo em trabalho remoto?

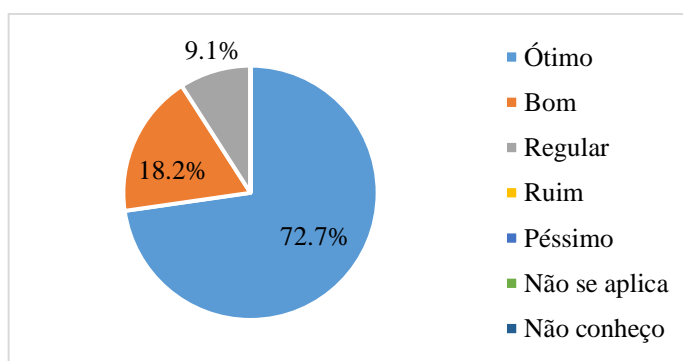
Obs.: no ano de 2021, o atendimento foi remoto.



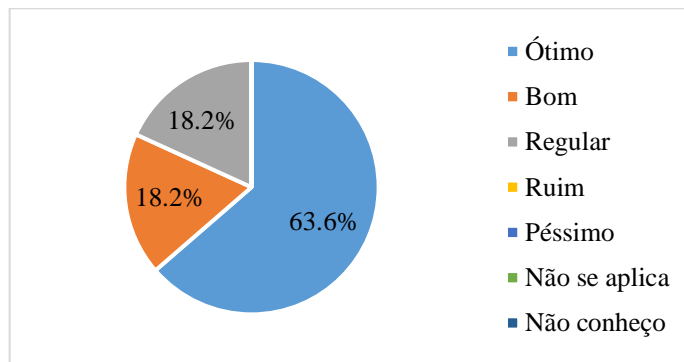
b) A coordenação atende com urbanidade (civildade) o público?



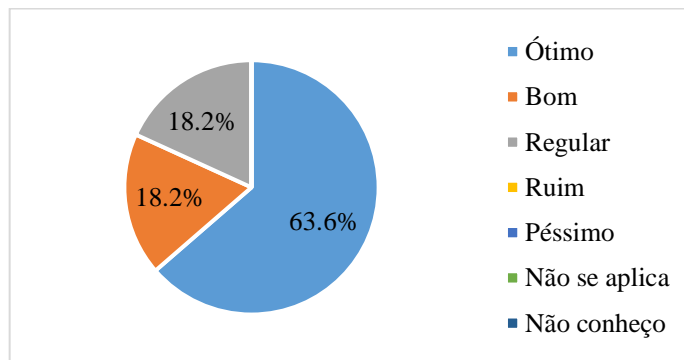
c) O contato com a coordenação por meio eletrônico é satisfatório?



d) A coordenação orienta academicamente de forma satisfatória?

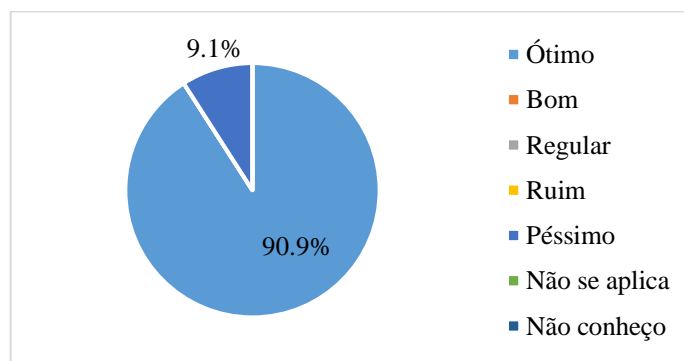


e) Os procedimentos da coordenação são céleres e adequados?

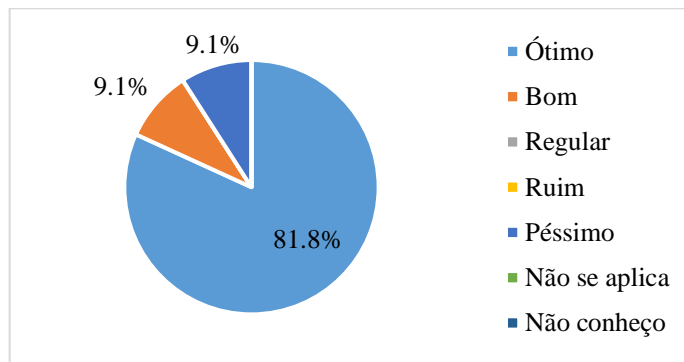


3.2.5. Ficha de avaliação dos discentes em relação à orientação dos docentes

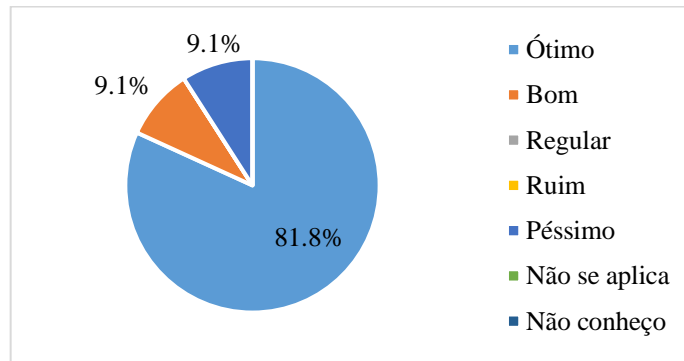
a) O orientador disponibilizou horário de atendimento remoto, quando necessário? Obs.: no ano de 2021, o atendimento foi remoto.



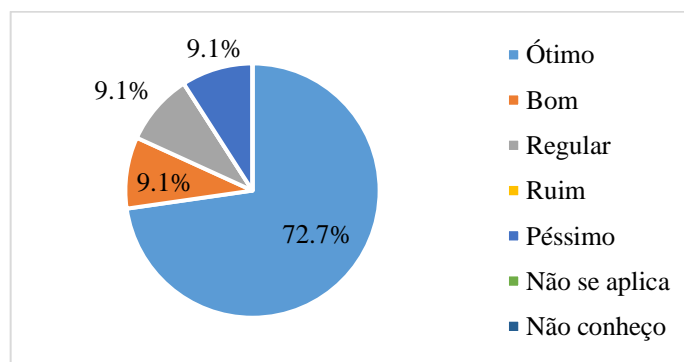
b) O contato com o orientador por meio eletrônico é satisfatório?



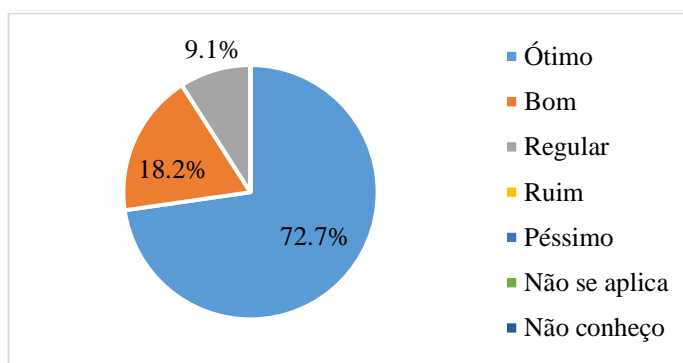
c) O orientador orienta academicamente de forma satisfatória?



d) Os procedimentos do orientador são céleres e adequados?

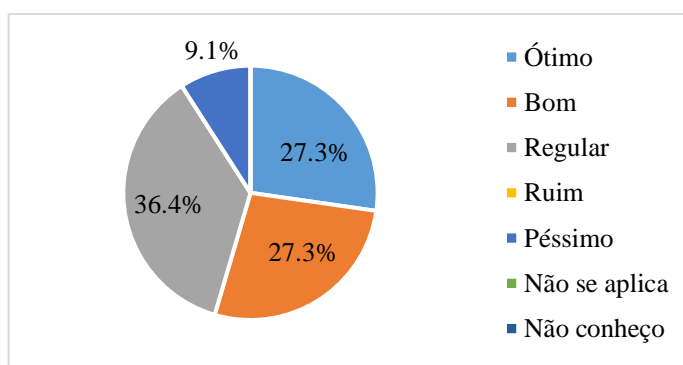


e) O orientando (você) colaborou para a orientação do professor?

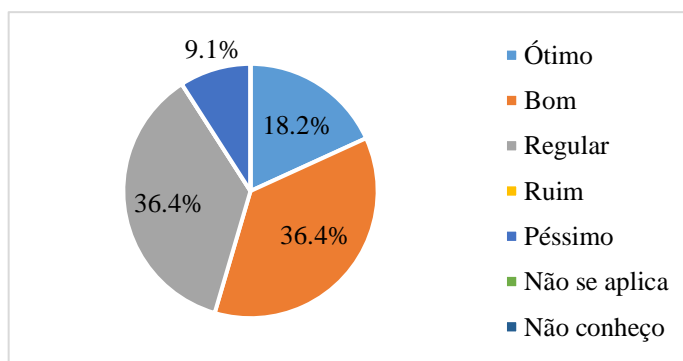


3.2.6. Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese

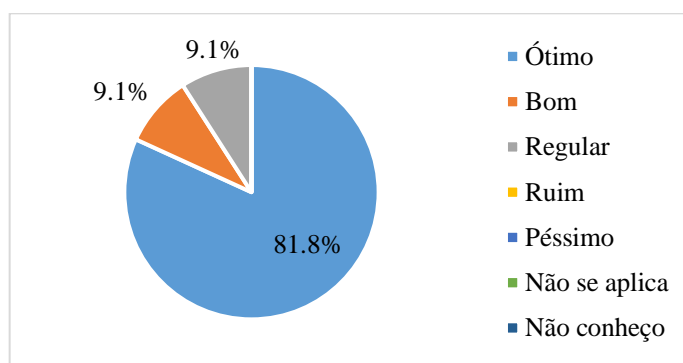
a) Considera os seminários adequados à área de concentração do programa?



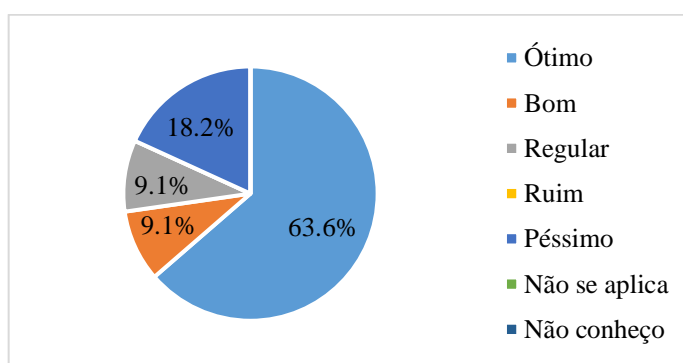
b) Considera os seminários adequados às linhas de pesquisa do programa?



c) As atividades dos seminários ocorrem nos horários e dias previstos?

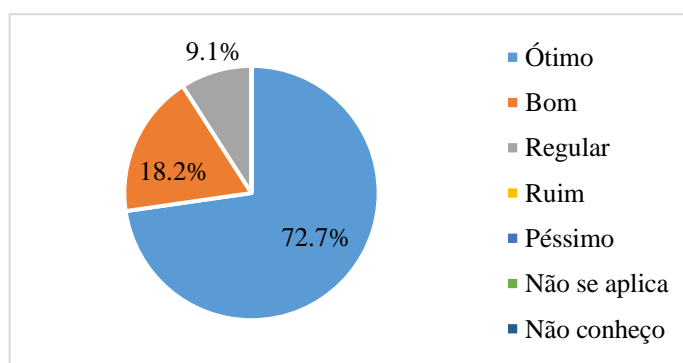


d) As atividades dos seminários foram coordenadas adequadamente pelos docentes responsáveis?

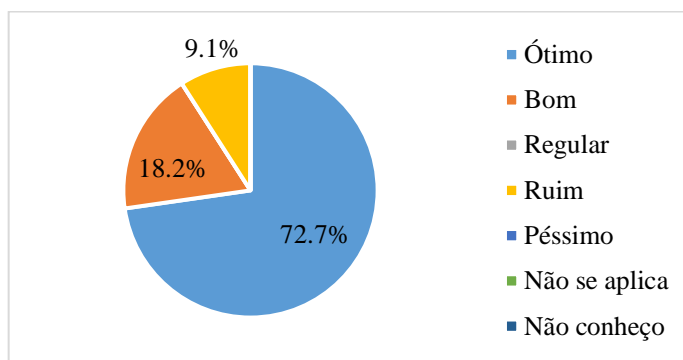


e) A plataforma de acesso, o dia e o horário dos seminários foram adequadamente divulgados?

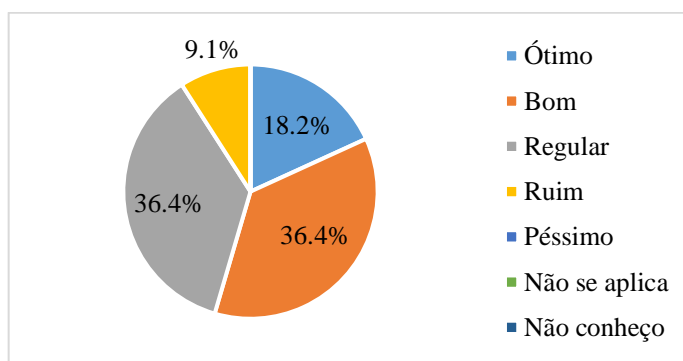
Obs.: no ano de 2021 as atividades foram remotas, durante quase todo ano.



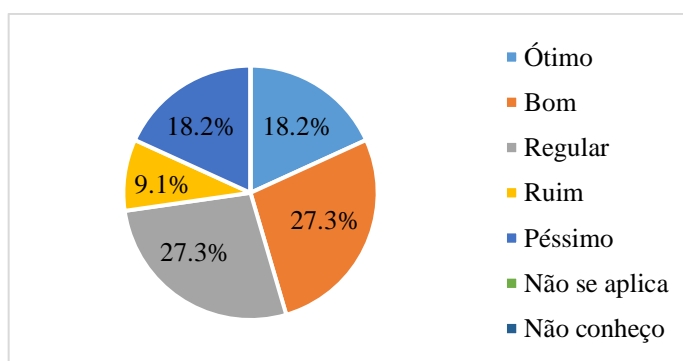
f) As plataformas escolhidas para realização dos seminários foram adequadas para que fossem atingidos os objetivos programados?



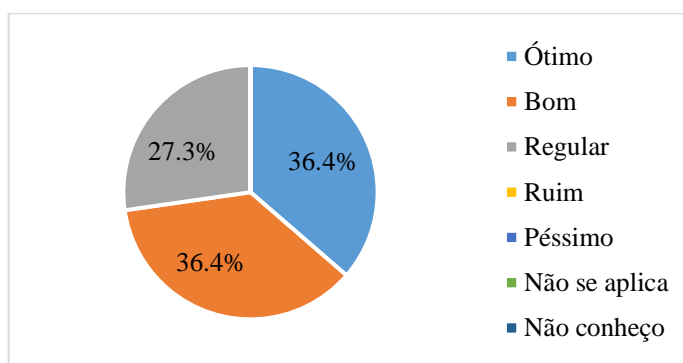
g) Houve efetiva participação e envolvimento dos alunos nas atividades dos seminários?



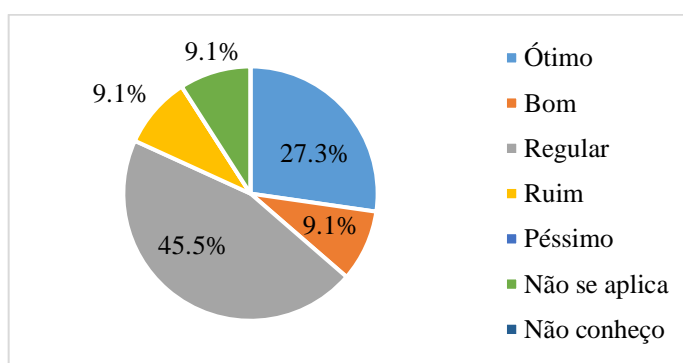
h) Os seminários contribuíram para maior integração entre discentes e docentes do PPGEco?



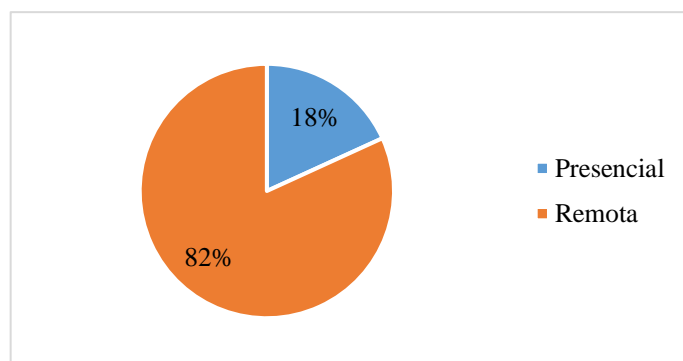
i) Considera relevante a realização dos seminários?



j) Considera que o formato online dos seminários contribuiu para uma maior participação dos discentes?

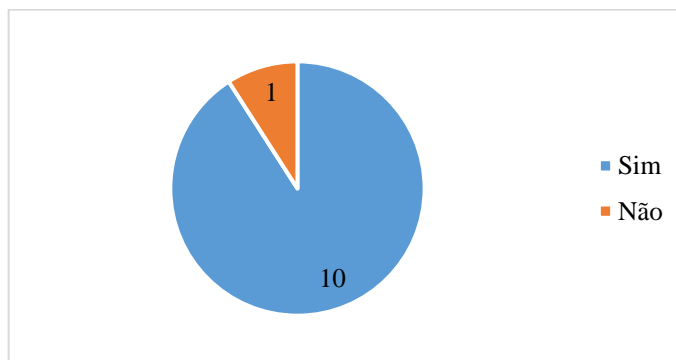


k) Em sua opinião, após a volta das atividades na forma presencial, qual a melhor maneira de realização dos seminários?

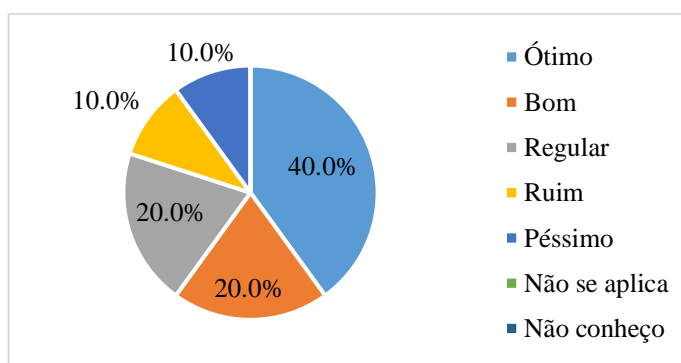


3.2.7. Ficha de avaliação das disciplinas

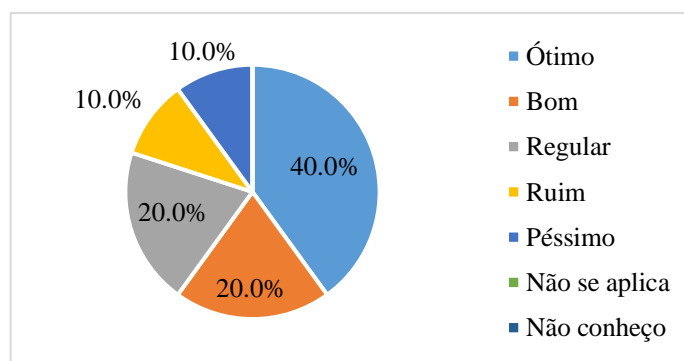
- Você cursou a disciplina de Macroeconomia I no ano de 2020?



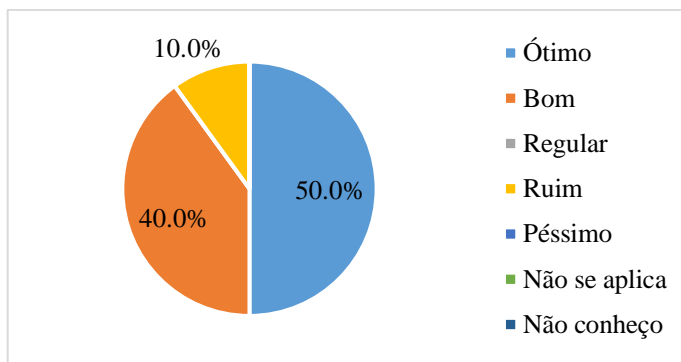
- a) Considera as disciplinas adequadas à área de concentração do programa?



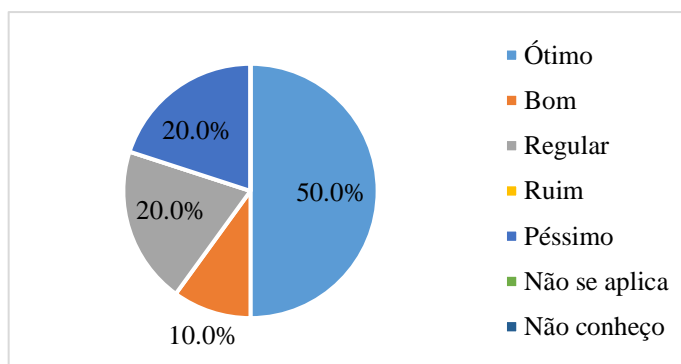
- b) Considera as disciplinas adequadas às linhas de pesquisa do programa?



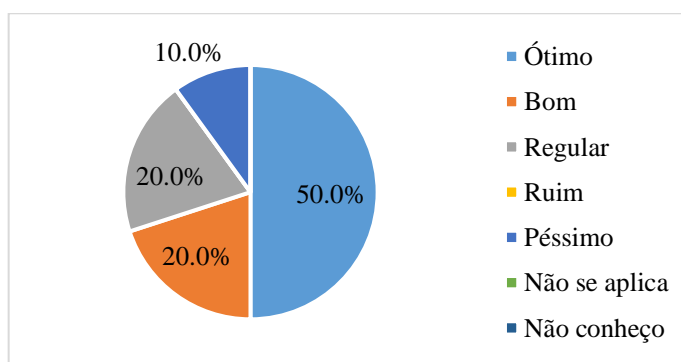
- c) As disciplinas foram ministradas regularmente nos horários e dias previstos?



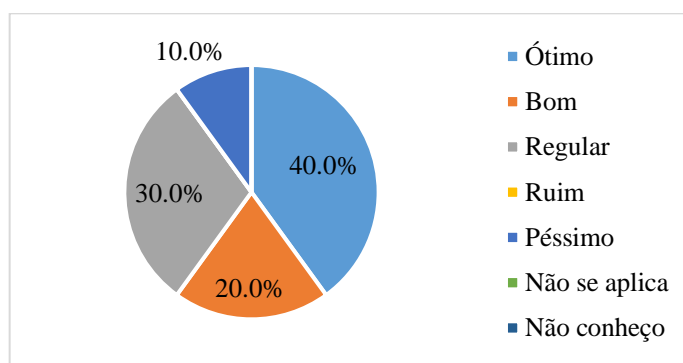
d) As disciplinas foram desenvolvidas adequadamente pelo docente responsável?



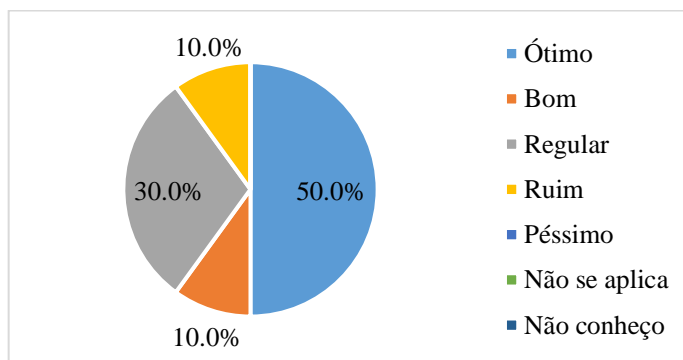
e) Os docentes seguiram o conteúdo proposto nas ementas das disciplinas?



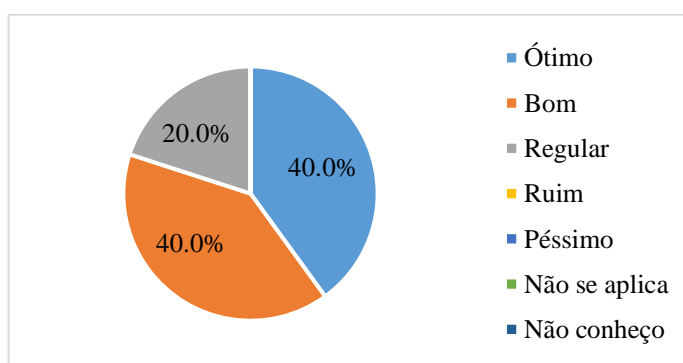
f) Os docentes abordaram todo o conteúdo proposto nas ementas das disciplinas?



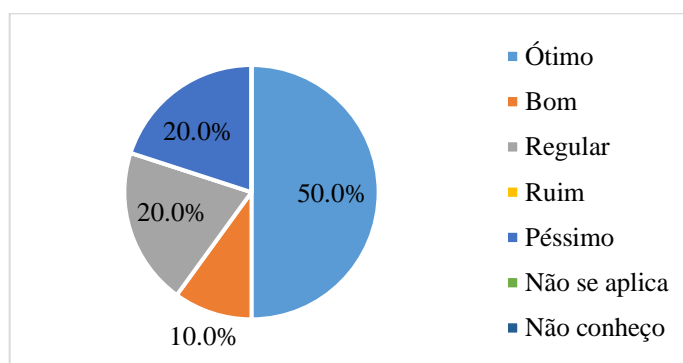
g) A bibliografia adotada é pertinente às ementas das disciplinas?



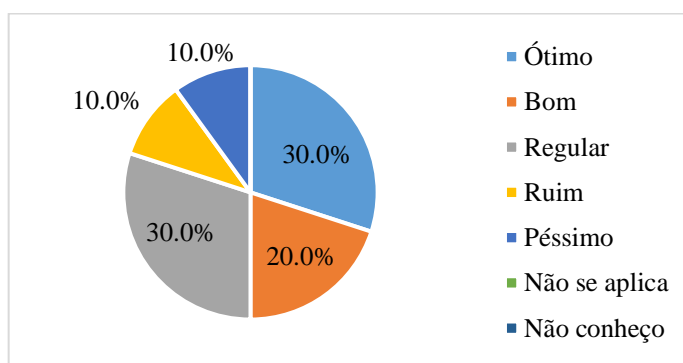
h) O acesso às bibliografias ocorreu satisfatoriamente?



i) O conteúdo programático das disciplinas é atual?

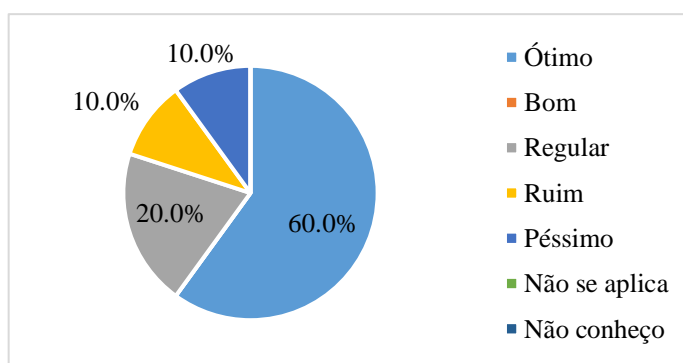


j) Os discentes colaboraram (dedicaram-se) para o bom desempenho da disciplina?

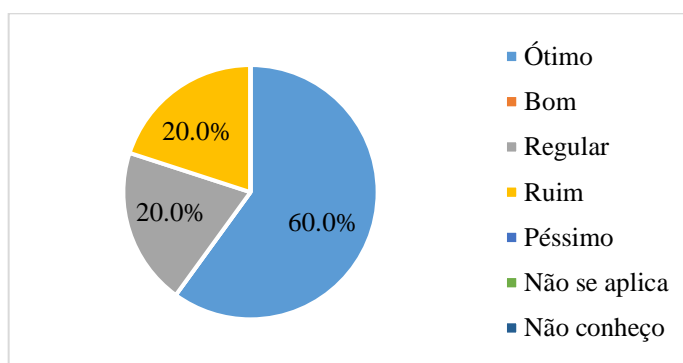


3.2.7. Ficha de avaliação dos docentes das disciplinas

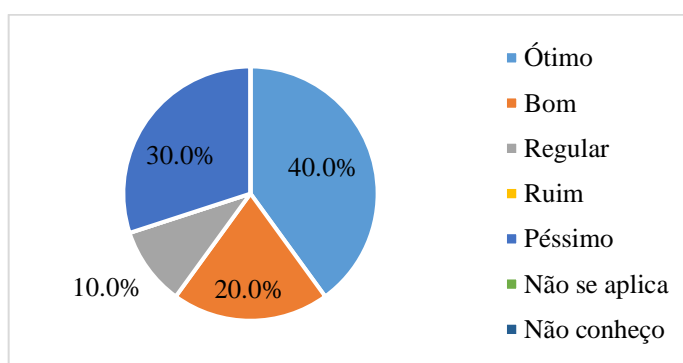
a) Os professores responsáveis pelas disciplinas demonstram domínio do conteúdo ministrado?



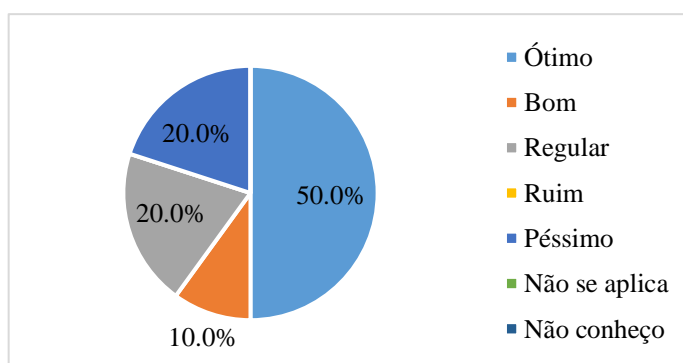
b) Os professores responsáveis pelas disciplinas demonstram domínio da bibliografia indicada?



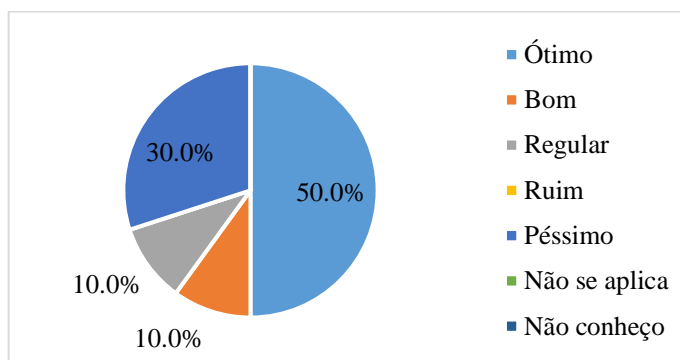
c) Considera que a metodologia adotada pelos professores responsáveis possibilitou o aprofundamento e desenvolvimento de análise crítica em relação aos conteúdos ministrados?



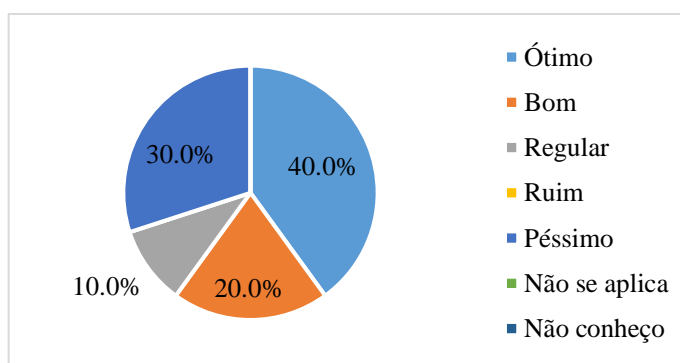
d) Os professores responsáveis incentivam a participação dos alunos nos debates que ocorrem em sala de aula?



- e) Os professores responsáveis incentivam o desenvolvimento de pensamento crítico a respeito dos assuntos ministrados?



- f) Os professores responsáveis estão abertos à discussão de ideias distintas daquelas por ele defendidas?



4. CONSIDERAÇÕES GERAIS

O processo de autoavaliação do PPGeco se pauta e busca contribuir para o planejamento estratégico do Programa a curto, médio e longo prazos. Para tanto a avaliação anual contribuirá para verificar possíveis pontos fortes e fracos do programa e, também, forças e fraquezas, com o intuito de buscar, sempre, a maior excelência possível. Ressalta-se que todas as decisões do PPGeco são tomadas nas reuniões do Colegiado que, inclusive, conta com dois representantes estudantis, que representam os níveis de mestrado e doutorado, conforme Regimento Geral da UFES.

Conforme descrito anteriormente, no ano de 2021 as atividades da Universidade Federal do Espírito Santo (UFES) foram realizadas de forma remota, inclusive as aulas. Aqui, vale ressaltar

que o baixo número de respostas dos discentes pode estar atrelado a dois fatores principais: i) o reduzido número de discentes que entraram no programa no ano 2021, tanto no mestrado quanto no doutorado; ii) o ensino remoto que permaneceu até julho de 2022, quando da realização da pesquisa.

Em geral, a avaliação de 2021 apresentou resultados similares aos do ano-base 2020, sendo diversos quesitos pontuados como “ótimo” e/ou “bom pelos docentes e discentes. Logicamente, existem algumas exceções, que podem ser em função da continuação do ensino remoto.

No que se refere a avaliação dos docentes, pode-se destacar:

- a) Em relação à “avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes das disciplinas ministradas”, houve um percentual significativo de respostas nos quesitos inferiores, especialmente no que se refere à dedicação e ao conhecimento de conteúdos básicos;
- b) No que se refere à “avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas dissertações ou teses”, a maioria das respostas ocorreram para os quesitos “ótimo” e/ou “bom”, chamando a atenção o fato de que nenhum trabalho final foi qualificado como “ótimo”;
- c) Seminários: grande parte das respostas foram para os quesitos “ótimo” e/ou “bom”. Um ponto importante é que no que tange “Os seminários contribuíram para maior integração entre discentes e docentes do PPG Eco?”, não houve resposta no quesito “ótimo”. No início da pandemia, e dos seminários no formato remoto, a participação dos discentes era mais expressiva, assim como a dos docentes. Isso se alterou com o decorrer do ano de 2021, o que pode ter levado a este último resultado. Ressalta-se que, na autoavaliação do ano-base 2020, 72% dos docentes disseram preferir que os seminários permanecessem no formato remoto, mesmo com o retorno do ensino presencial. Já para o ano-base 2021, isso caiu para 55%. Assim, a questão da integração é um ponto importante a ser visto pela coordenação do PPG Eco;
- d) No que tange à “avaliação das bancas de qualificação de dissertações ou teses”, as respostas foram em maioria nos quesitos “ótimo” e/ou “bom”. Destaque a questão “os discentes responderam satisfatoriamente aos questionamentos da banca examinadora?”, que não obteve quesito “ótimo”, em teve grande percentual em “regular” e “ruim”;

- e) Quanto as bancas de defesa de dissertação (o programa ainda não teve teses defendidas), em geral, a maioria das questões recebeu conceitos “ótimo” e/ou “bom” para os quesitos.

Em relação a avaliação dos discentes, pode-se destacar:

- a) No que tange à “avaliação do discente do desempenho do PPG Eco”, em geral, as avaliações foram boas (quesitos “ótimo” e/ou “bom”). No entanto, questões como “O conteúdo das disciplinas optativas oferecidas contribuiu para o aprofundamento das linhas de pesquisa do PPG Eco? obtiveram um percentual significativo de respostas nos quesitos “regular” e “péssimo”. Em um comentário geral, um discente sugere a maior oferta de disciplinas optativas na área heterodoxa;
- b) Quanto às orientações, observa-se que as repostas permearam, em geral, entre os quesitos “ótimo” e/ou “bom”;
- c) Seminários: como já descrito, apesar de no início da pandemia, o formato remoto dos seminários ter permitido uma maior participação de discente e docentes, isso foi reduzindo-se ao longo do ano de 2021. Isso pode ser a explicação para um grande percentual de respostas nos quesitos “regular” e/ou “ruim” nas questões relativas aos seminários. Destaque a questão relativa à integração entre discentes e docentes. Outro ponto interessante é que na questão “houve efetiva participação e envolvimento dos alunos nas atividades dos seminários?”, os próprios discente responderam que isso não ocorreu efetivamente, uma vez que diversas repostas foram para os quesitos “regular” e/ou “ruim”, ou mesmo “péssimo”. Também, como questão relevante, tem-se que, para a questão “considera que o formato online dos seminários contribuiu para uma maior participação dos discentes?”, grande parte dos discentes indicou os quesitos “regular” e/ou “ruim”, ou mesmo “péssimo”. Em contrapartida, a maioria dos discentes (82%), prefere que, após o retorno presencial, os seminários continuem no formato online. Em comentários gerais, tem-se uma descrição dizendo que alguns discentes foram expostos de forma desnecessária nos seminários. Além disso existe a descrição de que o PPG Eco deve criar um ambiente educacional e de pesquisa que estimule todos, docentes e discentes;
- d) Em relação às disciplinas e aos docentes, em geral, as respostas foram para os quesitos “ótimo” e/ou “bom”. Algumas exceções ocorreram, com respostas para os quesitos

“regular” e/ou “ruim”, ou mesmo “péssimo”. Em grande maioria, as exceções foram relativas às questões sobre: metodologia de ensino, o incentivo para os discentes participarem das discussões em aula, conteúdo das ementas e relação do conteúdo com as linhas de pesquisa do programa. Um ponto interessante é que um percentual significativo de discentes indicou os quesitos “regular” e/ou “ruim”, ou mesmo “péssimo”, para a questão “os discentes colaboraram (dedicaram-se) para o bom desempenho da disciplina?”. Novamente, vale destacar, em um comentário geral, um discente sugere a maior oferta de disciplinas optativas, inclusive na área heterodoxa. Também, em comentário gerais, tem-se uma descrição que diz que alguns professores são um pouco rudes nas aulas e pouco abertos a discussões.

Destaca-se que o objetivo do PPGEco/UFES é fazer as avaliações anuais, para ter uma evolução temporal adequada, que permita fazer comparações entre os anos. Isso permitirá verificar a evolução das métricas ao longo do tempo, contribuindo para seu planejamento estratégico.

Conforme descrito anteriormente, a partir das potencialidades e fragilidades observadas no relatório de autoavaliação, medidas e ações para a melhoria institucional, assim como metas futuras, poderão se incorporadas ao planejamento estratégico do PPGEco/UFES.

Por fim, a Comissão de Autoavaliação (CAA) encaminha este relatório parcial para a Coordenação do PPGEco, para que tome conhecimento, e sugere a realização de um seminário de integração entre discentes, docentes e técnicos, para o relatório seja discutido, em conformidade com as recomendações da CAPES.

ANEXO: RESOLUÇÃO PPGEco/UFES Nº 01/2022**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA****RESOLUÇÃO Nº 01/2022**

O COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO, no uso de suas atribuições legais e estatutárias,

CONSIDERANDO a Proposta de Aprimoramento do Modelo de Avaliação da Pós-Graduação da CAPES;

CONSIDERANDO as políticas de avaliação interna da UFES definidas e implementadas pela Resolução n. 49/2016, do Conselho Universitário;

CONSIDERANDO o Plano de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Economia da Universidade Federal do Estado do Espírito Santo – PPGEco/UFES;

CONSIDERANDO ainda aprovação dos membros do colegiado, por unanimidade, na reunião ordinária do dia 07 de novembro de 2019;

CONSIDERANDO a necessidade de aprimoramento do Plano de Autoavaliação do PPGEco/UFES.

R E S O L V E:

Art. 1º - Aprovar o Regulamento da Autoavaliação Periódica e o Plano de Autoavaliação do Programa de Pós-graduação em Economia da Universidade Federal do Espírito Santo, conforme anexos I e II desta Resolução.

Art. 2º - Revogar a Resolução 02/2019 do PPGEco/UFES.



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA**

ANEXO I DA RESOLUÇÃO Nº 01/2022

**REGULAMENTO DO PLANO DE AUTOAVALIAÇÃO
DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA –
PPGEco
Mestrado e Doutorado Acadêmico**

Vitória-ES, 29 de abril de 2022.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA

CAPÍTULO I

DAS DISPOSIÇÕES PRELIMINARES

Art. 1º - O presente Regulamento tem por objetivo normalizar o conjunto de atividades relacionadas com atividade de Autoavaliação Periódica do PPGeco/UFES.

Art. 2º - O Plano de Autoavaliação do PPGeco/UFES tem como objetivos:

- I. Avaliar de maneira sistemática e periódica o funcionamento do PPGeco/UFES e dotar o curso de mecanismos de autoajuste, sempre que se mostrarem necessários;
- II. Estimular a busca por padrões de excelência operacional, através da identificação de oportunidades de melhoramentos, dentro de um processo de busca por melhoramentos contínuos;
- III. Proporcionar mecanismos de sintonia com as políticas de avaliação interna da UFES definidas e implementadas pela Resolução n. 49/2016, do Conselho Universitário, e acompanhadas em sua implementação pela Comissão Própria de Avaliação – CPA;
- IV. Proporcionar mecanismos de sintonia com as políticas de avaliação interna e externa da UFES, definidas pela CAPES;
- V. Assegurar canais de comunicação, abertos em permanência, destinado ao corpo discente, técnico-administrativo e docente do PPGeco/UFES, para receber queixas, reclamações, sugestões etc.

CAPÍTULO II

DA DEFINIÇÃO

Art. 3º - O Plano de Autoavaliação do PPGeco/UFES consiste em um conjunto de políticas, diretrizes e instrumentos, inter-relacionados e sistêmicos, com o objetivo de implementar o processo de autoavaliação do curso e permitir a busca por melhoramentos contínuos:

- I. Políticas:** definidas pela CAPES;
- II. Diretrizes:** conjunto de normas e recomendações elaboradas pela Comissão Própria de Avaliação da UFES, responsável pela coordenação dos processos internos desta instituição, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelos órgãos de fiscalização e acompanhamento do MEC;
- III. Instrumentos:** seminários de informação e sensibilização destinados aos diferentes públicos-alvo (gestores/coordenadores do Programa, docentes e funcionários técnico-administrativos participantes deste Programa, e discentes), questionários (impressos ou

online) e entrevistas a serem aplicados e seus resultados analisados periodicamente e, em caso de necessidade, pesquisas de campo para identificar tendências ou obter maiores informações sobre situações detectadas.

Art. 4º - A autoavaliação deve ser processo de construção coletiva e contínua, que utiliza diversos recursos metodológicos e instrumentos, objetivando retratar a complexidade e a riqueza do PPGEco/UFES, e efetivar mudanças, a partir das fragilidades e potencialidades detectadas.

Parágrafo único. O processo de autoavaliação compreende as seguintes etapas:

- a) **Preparação:** constituição da Comissão Autoavaliação (CAA) do PPGEco/UFES; elaboração do Plano de Autoavaliação; aprovação do Plano de Autoavaliação pelo colegiado do PPGEco/UFES; e, sensibilização dos diversos atores envolvidos (gestores, docentes, técnicos e discentes);
- b) **Desenvolvimento:** implementação do Plano de Autoavaliação, com planejamento de ações, coleta de dados e análise de resultados;
- c) **Consolidação do processo:** elaboração de relatórios críticos, divulgação resultados (para docentes, discentes e técnicos administrativos), acompanhamento à efetivação de mudanças e envio pela Coordenação CAPES dos procedimentos de autoavaliação.

CAPÍTULO III

DA OBRIGATORIEDADE

Art. 5º - O Plano de Autoavaliação do Programa detalha a operacionalização do processo de autoavaliação do Programa, componente obrigatória das atividades operacionais do Programa, conforme definido pela CAPES, bem como pela Resolução n. 49/2016, do Conselho Universitário da UFES.

Art. 6º - A avaliação do PPGEco/UFES compreenderá o processo de formação acadêmica do corpo discente (avaliação dos parâmetros internos) e o produto do processo de formação (avaliação do nível e da qualidade dos conteúdos apreendidos pelos diplomados egressos do Programa).

Parágrafo Único. A avaliação terá como referência as informações fornecidas ao Sistema Nacional de Pós-Graduação (SNPG) por meio da plataforma SUCUPIRA e seguirá as diretrizes da Portaria 14/2018 que dispõe sobre processos avaliativos das propostas de cursos e dos programas de pós-graduação *stricto sensu* em funcionamento.

Art. 7º - A avaliação permitirá confrontar o planejado *versus* o realizado e fornecerá *insights* importantes para identificar os aspectos a serem melhorados ou otimizados no processo de formação acadêmica em Economia do PPGEco/UFES. O processo de avaliação interna será realizado anualmente (ou a cada período letivo, por exemplo, no caso da avaliação das disciplinas) e envolverá os seguintes aspectos:

§ 1º - Avaliação dos recursos humanos do curso, sob os aspectos da qualificação, adequação ao perfil de trabalho e produção:

- a) Corpo docente;
- b) Corpo técnico-administrativo.

§ 2º - Avaliação da proposta curricular:

- a) Estrutura curricular do curso, a fim de assegurar a aderência às diretrizes da CAPES (Portaria n. 182/2018);
- b) Conteúdo das disciplinas a fim de assegurar a aderência à área de concentração e linhas de pesquisa do programa;
- c) Ementas e programas das disciplinas;
- d) Referências bibliográficas adotadas nas disciplinas, editais e similares;
- e) Orientação acadêmica das dissertações;
- f) Avaliação contínua da proposta do programa.

§ 3º - Avaliação da infraestrutura:

- a) Física: salas de aula, laboratórios e biblioteca (se atendem à quantidade de alunos admitidos no curso e aos propósitos acadêmicos do programa);
- b) Equipamentos: *hardware* (se atendem as exigências tecnológicas, em função dos propósitos técnicos e acadêmicos do curso);
- c) *Softwares* (se atendem as exigências tecnológicas, em função dos propósitos técnicos e acadêmicos do curso).

§ 4º - Implementação das atividades do Programa:

- a) Metodologia de funcionamento e frequência das reuniões pedagógicas;
- b) Estruturação e metodologia de funcionamento do colegiado de Programa.

§ 5º - Avaliação das interações do Programa:

- a) Integração do curso com a graduação (via projetos e atividades acadêmicas);
- b) Integração com outras instituições públicas ou privadas, a nível municipal, estadual e federal, via projetos de pesquisa ou de extensão e acordos de cooperação técnica;
- c) Integração com a sociedade civil, através de projetos de pesquisa ou extensão.

§ 6º - Avaliação dos discentes:

- a) Desempenho nas disciplinas;
- b) Desempenho nas dissertações e teses;
- c) Produção intelectual discente.

CAPÍTULO IV

DA COMISSÃO INTERNA DE AVALIAÇÃO

Art. 8º - A Comissão de Autoavaliação (CAA-PPGEco) será constituída por, no mínimo, 5 (cinco) membros, com total autonomia sobre a matéria, sendo assim composta:

- a) 01 (um) coordenador;
- b) 01 (um) coordenador-adjunto;
- c) 01 (um) técnico-administrativo;
- d) 01 (um) representante do segmento discente;
- e) 01 (um) representante egresso;
- f) Outros professores quando se julgar necessário.

§1º. Todos os membros serão indicados pelo Colegiado do PPGEco/UFES, pelo período de mandato de 4 (quatro) anos, correspondente à avaliação quadrienal da CAPES, exceto para o primeiro mandato que será de 5 (cinco) anos.

§2º. O mesmo Colegiado indicará um dos membros para coordenar esta Comissão.

§3º. Com exceção do técnico administrativo, do representante do segmento discente e do representante egresso, somente professores permanentes e colaboradores no PPGEco/UFES poderão compor a Comissão.

CAPÍTULO V

DA IMPLEMENTAÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO

Art. 9º - As ações de autoavaliação julgadas pertinentes incluem:

- a) Avaliar as políticas de inclusão de estudantes em situação econômica desfavorecida e dos portadores de necessidades especiais;
- b) Avaliar a participação dos discentes em programas acadêmicos: estágios, avaliação institucional e atividades de intercâmbio estudantil;
- c) Aprimorar os meios de comunicação, interna e externa, relativos ao processo de autoavaliação no âmbito do curso;
- d) Implementar ações efetivas e contínuas de promoção de qualificação acadêmica de docentes e discentes;
- e) Avaliar o acervo (diversidade e quantidade de títulos) na área do PPGEco/UFES da Biblioteca Central;
- f) Estabelecer, e manter ao longo do tempo, a coerência entre bibliotecas, laboratórios, equipamentos de informática e as práticas pedagógicas dos docentes;
- g) Consolidar a cultura de avaliação;
- h) Consolidar a CAA-PPGEco conforme sua legitimidade e propiciar maior reconhecimento no âmbito do Programa;
 - a. Fortalecer a relação entre a autoavaliação e o planejamento;
- i) Estimular a participação/acompanhamento dos docentes e discentes das regras de avaliação da pós-graduação pela CAPES;
- j) Avaliar os mecanismos de acompanhamento dos egressos.

Art. 10 - Um calendário de ações de autoavaliação deverá ser elaborado antes do início do ano letivo pela Comissão de Autoavaliação (CAA) detalhando:

- a) Escolha das ações que serão implementadas nos dois períodos letivos seguintes: seminários de informação e sensibilização e/ou questionários e/ou entrevistas estruturadas e/ou pesquisa de campo etc.;
- b) Identificação dos responsáveis pela execução, supervisão e informação às partes interessadas das ações a serem implementadas, bem como dos públicos-alvo;
- c) Definição das datas de realização das ações de autoavaliação, levando-se em conta outras atividades acadêmicas do PPGEco/UFES, bem como feriados (nacionais e municipais).

Art. 11 - As ações de autoavaliação serão levadas a termo nas datas definidas no calendário proposto, operacionalizadas pelos professores e técnicos administrativos do Programa, com a participação e sob a supervisão da Comissão de Autoavaliação.

CAPÍTULO VI

DA AVALIACAO DOS RESULTADOS

Art. 12 - Durante o ano-letivo, os dados relativos às ações de autoavaliação realizadas serão coletados, verificados e validados, categorizados e consolidados.

Art. 13 - Os dados consolidados serão objeto de tabulação pelos membros da Comissão de Autoavaliação, e subsequente produção de relatório integrado.

Art. 14 - A análise dos dados tabulados e dos gráficos procurar-se-á identificar:

- a) Médias, medianas, modas, normais, desvios padrão das distribuições de dados;
- b) Identificação de tendências ou de afastamentos da média, quando comparados com dados obtidos para o Programa em períodos anteriores, ou com dados de outros cursos similares (na região ou no país);
- c) Identificação e quantificação dos impactos proporcionados pelas medidas corretivas adotadas no(s) período(s) anterior(es).

CAPÍTULO VII

DAS ATRIBUICÕES E DEVERES

Art. 15 - Compete à Comissão de Autoavaliação do PPGEco/UFES:

- a) Articular-se com o Colegiado do Programa para comunicar sobre as diretrizes, organização e desenvolvimento dos trabalhos de autoavaliação;
- b) Elaborar o calendário de todas as ações de autoavaliação e submetê-lo à apreciação (e aprovação) do Colegiado do Programa, conforme as normas estabelecidas neste regulamento;
- c) Sensibilizar o corpo docente e discente para a importância do processo de autoavaliação do Programa, de maneira sistemática e contínua;

- d) Elaborar, atualizar e aplicar junto ao corpo docente e discente do curso os questionários de avaliação interna, segundo o calendário de ações aprovado;
- e) Tirar dúvidas do corpo docente e discente, quanto ao preenchimento dos questionários de autoavaliação do Programa;
- f) Coletar os dados e analisar resultados das ações de avaliação do Programa;
- g) Gerar relatórios críticos, divulgar resultados junto ao Colegiado do Programa e acompanhar a efetivação de mudanças;
- h) Convocar, sempre que necessário, reuniões com o Colegiado do Programa, para discutir questões relativas à implementação de ações de melhoramentos no Programa;
- i) Arquivar, na Coordenação do Programa, os documentos referentes às ações da Comissão de Autoavaliação;
- j) Elaborar e emitir, a cada ano letivo, os resultados das avaliações realizadas;
- k) Encaminhar à Coordenação do Programa os resultados da autoavaliação;
- l) Reunir-se ordinariamente ou extraordinariamente quando necessário;
- m) Participar das reuniões e seminários de Avaliação Institucional (Interna e Externa) da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFES;
- n) Tomar as medidas necessárias para o cumprimento do presente regulamento.

Art. 16 - Compete à Coordenação do PPGECO/UFES:

- a) Encaminhar ao colegiado do PPGECO as portarias de participação dos membros da Comissão de Autoavaliação (CAA-PPGECO);
- b) Informar sobre o calendário das ações de avaliação elaborado pela Comissão de Autoavaliação;
- c) Divulgar os dados gerais do relatório e discutir no âmbito do Colegiado do Programa os resultados das ações de autoavaliação, analisando as medidas corretivas propostas, bem como as modalidades de implementação das ações corretivas;
- d) Requisitar a colaboração proativa dos professores do Programa para a implementação das ações corretivas que se fizerem necessárias;
- e) Acompanhar, juntamente com a Comissão de Autoavaliação, o processo de implementação das ações corretivas decididas, bem como dos resultados alcançados;
- f) Cumprir o que está previsto neste regulamento.

Art. 17 - Compete aos professores e técnicos administrativos do PPGECO/UFES:

- a) Participar das reuniões programadas pela Comissão de Autoavaliação e pela Coordenação de Programa, para discutir os problemas encontrados e a implementação de ações visando a melhoria do funcionamento operacional do curso;
- b) Participar de maneira proativa das ações visando a melhoria do funcionamento do curso;
- c) Cumprir o que está previsto neste regulamento.

Art. 18 - Compete aos alunos do PPGECO/UFES:

- a) Comparecer no dia e hora determinados para realizar o processo de avaliação do curso. Ou, realizar o preenchimento dos questionários online, quando for o caso;
- b) Tirar todas as dúvidas e responder de maneira proativa aos questionários de avaliação;
- c) Procurar se inteirar dos resultados das ações de autoavaliação e das modificações propostas objetivando o processo de melhoria operacional contínua do Programa;

d) Cumprir o que está previsto neste regulamento.

Art. 19 - Compete ao Coordenador da Comissão de Autoavaliação:

- a) Assegurar canal de comunicação permanente, junto ao corpo discente, técnico-administrativo e docente do PPGEco/UFES, para queixas, recursos, sugestões etc.
- b) Participar das reuniões da Comissão de Autoavaliação, assegurando que o processo de autoavaliação em sua globalidade seja pautado pela impessoalidade e o respeito às normas e diretrizes de autoavaliação vigentes;
- c) Assegurar a adequada e tempestiva implementação pelo CAA-PPGEco das atividades de autoavaliação do curso;
- d) Cumprir o que está previsto neste regulamento.

CAPÍTULO VIII

DAS DISPOSIÇÕES FINAIS

Art. 20 - Os casos omissos serão resolvidos pelo Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Economia da Universidade Federal do Estado do Espírito Santo – PPGEco/UFES.

Art. 21 - O presente Regulamento entra em vigor na data de sua aprovação.

Art. 22 - Revogam-se as disposições em contrário.

Vitória/ES, em 29 de abril de 2022.

Renato Nunes de Lima Seixas
Coordenador do PPGEco/UFES



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA**

ANEXO II DA RESOLUÇÃO Nº 01/2022

**PLANO DE AUTOAVALIAÇÃO DO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA – PPGEco
“Mestrado e Doutorado Acadêmico”**

Vitória-ES, 29 de abril de 2022.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS E ECONÔMICAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA

PLANO DE AUTOAVALIAÇÃO

1) Introdução

O Programa de Pós-Graduação em Economia da Universidade Federal do Espírito Santo – PPGEco/UFES constitui unidade administrativa da Universidade Federal do Espírito Santo, sendo vinculado ao Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas (CCJE). O PPGEco oferece o curso de Doutorado em Economia desde 2019 e o curso de Mestrado em Economia desde 1994, e mantém um perfil de qualificação acadêmica atestado pela CAPES. O último reconhecimento do Ministério da Educação (MEC) data de 2019: Portaria MEC nº 609, de 14/03/2019. Publicação no DOU em 18/03/2019, seção 1, p. 99. Parecer nº 487/2018 CNE/CES.

O PPGEco/UFES, por meio dos seus cursos de Mestrado e Doutorado em Economia, possui o objetivo geral de formar profissionais aptos a trabalhar com pesquisa acadêmica em instituições de ensino, assim como em empresas privadas e no setor público, por meio de uma forte imersão em Teoria Econômica, Macroeconomia, Microeconomia e Econometria, com a devida atenção aos acontecimentos e atualizações da Economia Capixaba, Brasileira e Internacional. Possibilita, ainda, no âmbito do mestrado, o conhecimento necessário para que os alunos ingressem em Programas de Doutorado no país e no exterior. Os alunos do Mestrado e do Doutorado em Economia do PPGEco adquirem uma capacitação analítica e acadêmica que lhes conferem vantagens comparativas nos mais variados ramos de atuação profissional.

A área de concentração do PPGEco é Teoria Econômica, e suas linhas de pesquisa são as seguintes: Macroeconomia Teórica e Aplicada; Métodos e Modelos Matemáticos, Econométricos e Estatísticos; Teoria Econômica e História Econômica e Organização Industrial, Inovação e Economia Regional.

Tomando como base as diretrizes da CAPES para o aprimoramento do processo de avaliação da pós-graduação no Brasil, e as políticas de avaliação interna da UFES definidas e implementadas pela Resolução n. 49/2016, do Conselho Universitário, este documento traz instrumentos que serão utilizados para a autoavaliação do PPGEco/UFES, levando-se em conta o Regulamento do Plano de Autoavaliação do Programa.

2. Objetivos específicos

O processo de autoavaliação do PPGEco se pauta e busca contribuir para o planejamento estratégico do Programa a curto, médio e longo prazos. Entre outras coisas, o plano de autoavaliação tem como objetivos específicos alcançar o seguinte:

- a) Elevar o impacto acadêmico e social do programa;
- b) Focar na formação discente pós-graduada na perspectiva da inserção social, científica e profissional;

- c) Reduzir o número de evasão discente;
- d) Contribuir para a maior empregabilidade dos egressos;
- e) Aumentar a produção de docentes inserida nos estratos A1, A2, A3 e A4, do Qualis periódicos da área de Economia na CAPES, preferencialmente de forma simétrica entre os docentes;
- f) Aumentar a produção de discentes e de egressos em periódicos do Qualis da área de Economia na CAPES, especialmente nos estratos A1, A2, A3 e A4;
- g) Aumentar o percentual de produção discente em relação à produção total do programa, especialmente no que se refere a artigos de docente com participação de discentes do PPGECO;
- h) Elevar a participação dos docentes em eventos do Qualis da área de Economia na CAPES;
- i) Elevar a participação dos discentes em eventos do Qualis da área de Economia na CAPES;
- j) Elevar o número de docentes bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq;
- k) Incrementar internacionalização, principalmente, no desenvolvimento de projetos conjuntos de cooperação com financiamento bilateral;
- l) Ter alunos realizando estágio de doutorado sanduíche no exterior, com preferência por instituições de reconhecida excelência na temática de estudo da tese;
- m) Possibilitar que a estrutura curricular e o conjunto de atividades realizadas no programa sejam consistentes e coerentes com a área de concentração, como as linhas de pesquisa e com os projetos desenvolvidos no PPGECO;
- n) Criar condições favoráveis para que o programa obtenha conceito “Muito Bom” em todos os indicadores numéricos da área de avaliação;
- o) Elevar a nota do PPGECO de 4 para 5 na próxima avaliação da CAPES.

3. Instrumentos de autoavaliação e cronograma

3.1. Instrumentos de autoavaliação

- m) Ficha de avaliação da secretaria
- n) Ficha de avaliação da coordenação
- o) Ficha de avaliação dos discentes em relação aos docentes (disciplinas)
- p) Ficha de avaliação dos discentes em relação aos docentes (orientações)
- q) Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes das disciplinas ministradas
- r) Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas dissertações ou teses
- s) Ficha de avaliação das disciplinas
- t) Ficha de avaliação da banca de qualificação
- u) Ficha de avaliação da banca de dissertação ou tese
- v) Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese
- w) Ficha de avaliação de eventos (quando ocorrerem)
- x) Ficha de avaliação do discente do desempenho do PPGECO
- y) Ficha de avaliação da infraestrutura

3.2. Cronograma

O cronograma refere-se ao período 2021-2024.

Atividades/Avaliações	2021		2022		2023		2024	
	1º	2º	1º	2º	1º	2º	1º	2º
Da secretaria		x		x		x		x
Da coordenação		x		x		x		x
Dos discentes em relação aos docentes (disciplinas)	x	x	x	x	x	x	x	x
Dos discentes em relação aos docentes (orientações)		x		x		x		x
Dos docentes em relação ao desempenho dos discentes das disciplinas	x	x	x	x	x	x	x	x
Dos docentes em relação ao desempenho dos discentes nas dissertações/teses		x		x		x		x
Das disciplinas	x	x	x	x	x	x	x	x
Da banca de qualificação	x	x	x	x	x	x	x	x
Da banca de dissertação ou tese	x	x	x	x	x	x	x	x
Dos seminários de dissertação ou tese	x	x	x	x	x	x	x	x
Dos eventos (quando ocorrerem)	x	x	x	x	x	x	x	x
Do discente do desempenho do PPGEco		x		x		x		x
Da infraestrutura		x		x		x		x

Nota: o cronograma proposto é uma previsão.

3.3. Detalhamento dos instrumentos de autoavaliação

a) Ficha de avaliação da secretaria

1. A secretaria funciona dentro dos horários previstos pela UFES?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. A secretaria atende com urbanidade o público?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. O contato com a secretaria por meio eletrônico é satisfatório?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. A secretaria disponibiliza os documentos de acordo com o Regimento do PPGEco?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os procedimentos da secretaria são céleres e adequados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

b) Ficha de avaliação da coordenação

1. A coordenação disponibiliza horário de atendimento presencial?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. A coordenação atende com urbanidade o público?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. O contato com a coordenação por meio eletrônico é satisfatório?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. A coordenação orienta academicamente de forma satisfatória?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os procedimentos da coordenação são céleres e adequados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

c) Ficha de avaliação geral dos discentes em relação aos docentes das disciplinas

1. Os professores responsáveis demonstram domínio do conteúdo ministrado?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Os professores responsáveis demonstram domínio da bibliografia indicada?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. Considera que a metodologia adotada pelos professores responsáveis possibilitou o aprofundamento e desenvolvimento de análise crítica em relação aos conteúdos ministrados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Os professores responsáveis incentivam a participação dos alunos nos debates que ocorrem em sala de aula?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os professores responsáveis incentivam o desenvolvimento de pensamento crítico a respeito dos assuntos ministrados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. Os professores responsáveis estão abertos à discussão de ideias distintas daquelas por ele defendidas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

d) Ficha de avaliação geral dos discentes em relação aos docentes (orientações)

1. O orientador disponibiliza horário de atendimento presencial?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. O contato com o orientador por meio eletrônico é satisfatório?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. O orientador orienta academicamente de forma satisfatória?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Os procedimentos do orientador são céleres e adequados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. O orientando colaborou para a orientação do professor?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

e) Ficha de avaliação geral dos docentes em relação ao desempenho dos discentes das disciplinas ministradas

1. Os alunos dedicaram-se às atividades propostas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Os alunos demonstraram interesse nas discussões propostas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. Os alunos demonstraram domínio de conteúdos básicos necessários à compreensão dos temas sugeridos para discussão?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Os alunos procuraram realizar o estudo da bibliografia indicada?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os alunos procuraram ir além da bibliografia indicada?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. Considera satisfatório o desempenho dos alunos nas atividades avaliativas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. Os alunos procuraram participar ativamente das discussões que ocorreram em sala de aula?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

f) Ficha de avaliação dos docentes em relação ao desempenho geral dos discentes nas dissertações ou teses

1. Os orientandos dedicaram-se às atividades propostas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Os orientandos demonstraram interesse nas discussões propostas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. Os orientandos demonstraram domínio de conteúdos básicos necessários à compreensão dos temas sugeridos para discussão?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Os orientandos procuraram realizar o estudo da bibliografia indicada?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os orientandos procuraram ir além da bibliografia indicada?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. Os orientandos compareceram as reuniões nos horários e dias previstos?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. Considera satisfatório o desempenho dos orientandos nas atividades relativas a dissertação ou tese?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

8. Em termos gerais, como você classifica o trabalho desenvolvido (dissertação ou tese)?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

g) Ficha de avaliação geral das disciplinas

1. Considera as disciplinas adequadas à área de concentração do programa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. As disciplinas foram ministradas regularmente nos horários e dias previstos?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. As disciplinas foram desenvolvidas adequadamente pelos docentes responsáveis?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Os docentes seguiram o conteúdo proposto na ementa da disciplina?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os docentes abordaram todo o conteúdo proposto na ementa da disciplina?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. A bibliografia adotada é pertinente com as ementas das disciplinas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. O acesso às bibliografias ocorreu satisfatoriamente?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

8. Os conteúdos programáticos das disciplinas são atuais?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

9. Os discentes colaboraram (dedicaram-se) para o bom desempenho da disciplina?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

h) Ficha de avaliação geral das bancas de qualificação

1. As qualificações ocorreram dentro dos horários previstos pelo PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Os avaliadores apresentaram análise satisfatória do projeto?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. Os avaliadores apresentaram sugestões relevantes?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Os discentes compareceram no horário combinado?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os discentes demonstraram domínio sobre o tema pesquisa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. Os discentes responderam satisfatoriamente aos questionamentos da banca examinadora?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. Os discentes parecem interessado em avançar com as críticas dos avaliadores?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

8. Considerando o andamento da pesquisa, qual a probabilidade de o discente finalizar o trabalho no prazo estabelecido no regimento do PPGECO (26 meses para mestrado e 48 meses para doutorado)? Considere: Ótimo (100%); Bom (75%); Regular (50%); Ruim (25%); e, Péssimo (0%).

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

i) Ficha de avaliação geral das bancas de dissertação ou tese

1. As bancas ocorreram dentro dos horários previstos pelo PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. As bancas avaliaram criteriosamente os candidatos?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. Os presidentes das bancas conduziram satisfatoriamente as bancas de dissertação ou tese?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. As defesas dos mestrandos/doutorandos foram adequadas?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Os candidatos demonstraram domínio sobre o tema da pesquisa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. Os candidatos demonstraram domínio sobre a(as) metodologia(as) adotada(as) na pesquisa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. As dissertações ou teses têm afinidade com a área de concentração do PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

8. As dissertações ou teses têm afinidade com as linhas de pesquisa do PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

9. As dissertações ou teses têm contribuição científica relevante para a sociedade?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

j) Ficha de avaliação dos seminários de dissertação ou tese

1. Considera os seminários adequados à área de concentração do programa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Considera os seminários adequados às linhas de pesquisa do programa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. As atividades dos seminários ocorrem nos horários e dias previstos?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. As atividades dos seminários foram coordenadas adequadamente pelos docentes responsáveis?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. O local, dia e horário dos seminários foram adequadamente divulgados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. O local escolhido para os seminários é adequado para que sejam atingidos os objetivos programados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. Houve efetiva participação e envolvimento dos alunos nas atividades dos seminários?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

8. Os seminários contribuíram para maior integração entre discentes e docentes do PPG Eco?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

9. Considera relevante a realização dos seminários?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

k) Ficha de avaliação de eventos (quando ocorrerem)

1. Considera o evento adequado à área de concentração do programa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Considera o evento adequado às linhas de pesquisa do programa?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. A apresentação foi ministrada nos horários e dias previstos?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. A apresentação foi desenvolvida adequadamente pelo responsável?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. O local, dia e horário da apresentação foram adequadamente divulgados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. O acesso ao local da apresentação ocorreu satisfatoriamente?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. A audiência colaborou para o bom desempenho do apresentador?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

1) Ficha de avaliação do discente do desempenho do PPGECO

1. O conteúdo das disciplinas obrigatórias oferecidas contribuiu para o aprofundamento na área de concentração do PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. O conteúdo das disciplinas obrigatórias oferecidas contribuiu para o aprofundamento nas linhas de pesquisa do PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. O conteúdo das disciplinas optativas oferecidas contribuiu para o aprofundamento na área de concentração do PPGECO?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. A metodologia empregada nas disciplinas permite o aprofundamento e análise crítica dos conteúdos ministrados?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. A orientação proporcionada pelo orientador auxiliou no desenvolvimento da dissertação?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. O ciclo acadêmico proposto pelo PPGECO contribuiu para o andamento do curso?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. De forma geral, considera que o Curso foi relevante para seu crescimento acadêmico e profissional?

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

m) Ficha de avaliação da infraestrutura

1. Salas de aula: quantidade

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

2. Salas de aula: qualidade das instalações (piso, ventilação, iluminação)

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

3. Salas de aula: acessibilidade para deficientes e ou mobilidade reduzida

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

4. Salas de aula: limpeza e conservação

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

5. Salas de estudo

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

6. Acesso a equipamentos de informática

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

7. Rede Wi-Fi

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

8. Laboratórios de informática: quantidade

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

9. Laboratórios de informática: qualidade

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

10. Instalações administrativas (secretaria)

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

11. Biblioteca (área de concentração e linhas de pesquisa do PPGECO): acervo quantidade

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço

12. Biblioteca (área de concentração e linhas de pesquisa do PPG Eco): acervo qualidade

Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo Não se aplica Não conheço